



Ежегодный Доклад Уполномоченного по правам человека в Пермской области подготовлен на основании ст.12 Закона Пермской области «Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области»<sup>1</sup>:

*«По окончании календарного года, но не позднее 1 марта года, следующего за отчетным, Уполномоченный направляет Ежегодный доклад о своей деятельности в Законодательное Собрание, Губернатору Пермской области, в Пермский областной суд и Прокурору Пермской области.»*

*В докладе, помимо сведений о деятельности Уполномоченного, должна быть представлена оценка ситуации с соблюдением прав человека и гражданина в Пермской области и рекомендации по мерам государственного реагирования на нарушения прав человека и*

*гражданина в Пермской области.*

*Ежегодные Доклады Уполномоченного подлежат обязательному официальному опубликованию в Бюллетене Законодательного Собрания и Администрации области....».*

Цель Ежегодного Доклада Уполномоченного по правам человека в Пермской области (далее Уполномоченного) – доведение до населения Пермской области, органов государственной власти и органов местного самоуправления Пермской области информации о деятельности Уполномоченного и его оценки ситуации с соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Пермской области.

В соответствии со ст. 1 Закона Пермской области «Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области» деятельность Уполномоченного является одним из средств защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, не подменяя и не заменяя полномочия государственных и муниципальных органов.

В докладе представлены наиболее значимые проблемы соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Пермской области, а также рекомендации по мерам государственного реагирования и по их решению.

Кроме того, в докладе использованы статистические данные различных ведомств федерального и регионального уровня, в целях всестороннего и объективного подхода к рассмотрению положения в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

---

<sup>1</sup> Закон Пермской области «Об уполномоченном по правам человека в Пермской области» № 1241-188 от 09.12.2000. // Бюллетень Законодательного Собрания и администрации Пермской области, 2000, № 11; 2002, № 2.

**«Для нас одинаково важно развитие как социально-экономических, так и демократических свобод и прав граждан в России. Эти две составляющие развития нормального современного государства одинаково необходимы, и их гармоничное развитие в высшей степени востребовано».**

*(Из выступления В.В. Путина на заседании Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека 20 июля 2005 года).*

Важным институтом обеспечения демократических процедур взаимодействия человека и власти, досудебных способов и механизмов защиты и восстановления прав человека и гражданина в России выступает институт Уполномоченного по правам человека.

В нашем регионе Закон «Об уполномоченном по правам человека в Пермской области» принят 24 ноября 2000 года, в декабре 2005 года Законодательное собрание Пермской области вносит изменения, расширяющие возможности *информационной представленности* деятельности Уполномоченного, а также выделяющие *новые направления и приоритеты* в работе регионального Уполномоченного, в частности, содействие в создании условий для *развития институтов гражданского общества*, содействие развитию *международного сотрудничества* в области прав и свобод человека и гражданина, инициирование *создания грантовых программ* по правозащитной тематике, *содействие органам государственной власти и органам местного самоуправления* в создании системы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, проведение *мониторинга соблюдения прав детей*.

Сфера ответственности института Уполномоченного в соответствии с Конституцией РФ связана с предупреждением нарушений и работой по восстановлению личных (гражданских) и политических прав, социальных и социально-экономических прав; гуманитарных прав человека; с обеспечением гарантий защиты прав, свобод и законных интересов личности и др.

В течение года оставались проблемы, которые условно можно характеризовать как «тяжелое наследие» предыдущих периодов длительного несоблюдения прав человека в России. Актуализируются и обостряются новые проблемы нарушения прав личности, связанные с издержками проводимых социальных реформ. В ходе взаимодействия с гражданами и гражданскими организациями и институтами выявляются проблемы, требующие системных действий по защите прав и законных интересов граждан.

В специальном докладе Уполномоченного по правам человека в Пермской области представлены действия по восстановлению нарушенных прав граждан по жалобам и обращениям (письменным и с личного приема); выявленные сотрудниками аппарата на основе исследования и анализа ситуации в регионе, по представлению гражданских организаций и объединений; сформулированных в ходе встреч, круглых столов и дискуссий, а также предложения в адрес органов государственной и муниципальной власти, которые оказались наиболее актуальными в 2005 году.



*Альваро Хиль Роблес, Комиссар по правам человека Совета Европы, и Т. Марголина на конференции в Брянске.*

## ЧТО БЕСПОКОИТ ГРАЖДАН?

В аппарат Уполномоченного по правам человека в Пермской области поступило **2 626 обращений** (для сравнения в 2004 г. – 2187), из них 1083 в ходе личного приема, 1406 по почте, 137 зарегистрированных телефонных консультаций. Общественными приемными Уполномоченного было принято **1328 человек**.

Общее количество обратившихся составляет **3954 человека**. Динамика обращений за три года представлена в диаграмме 1.

Увеличилось по сравнению с 2004 годом количество обращений осуждённых и подследственных, пенсионеров, инвалидов, ветеранов Великой Отечественной войны.

Наибольшее количество обращений поступило из города Перми: 1071, а также из гг. Соликамска (193), Губахи (126), Кунгура (120), Соликамского района (117), Чусовского района (111), Чердынского района (110), Лысьвы (86), Кизела (82), Пермского района (65) и др.

22 обращения поступили из других регионов.

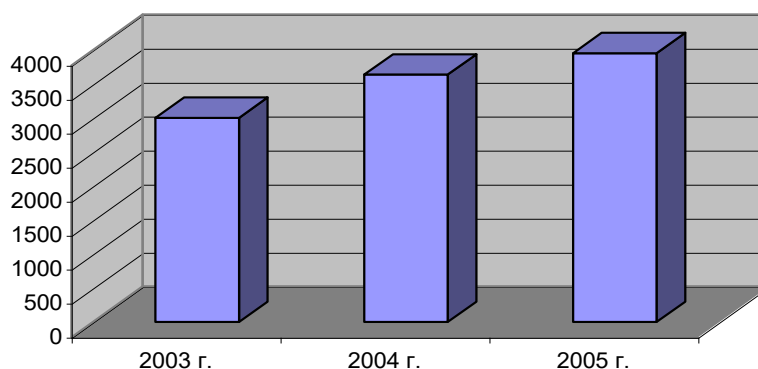
Перечислим права, на нарушения которых чаще всего жаловались граждане:

- политические и гражданские права – 430 (в т.ч. право на свободу и личную неприкосновенность (осуждённые) – 352 (в 2004 году – 361);
- право на жильё – 269 (2004 г. – 53);
- право на социальное обеспечение – 241 (2004 г. – 116);
- право на охрану здоровья – 231 (2004 г. – 85);
- право собственности – 159 (2004 г. – 48);
- право на труд и достойную оплату труда – 134 (2004 г. – 126);
- права потребителей – 75;
- права наиболее уязвимых групп населения (дети, инвалиды) – 42;
- права на защиту со стороны государства – 204;
- право на образование – 24;
- право на экологическую безопасность – 18;
- право на защиту от произвольного ареста, задержания – 10;

Нарушений иных права, не вошедших в классификатор, – 640, в том числе, вопросы получения гражданства, паспорта, деятельность адвокатуры, нотариата, вопросы призыва и воинской службы и др.

*Диаграмма 1*

**Динамика обращений за 2003-2005 г.г.**



## СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ РЕГИОНА

*«Основной целью нашей с вами деятельности, ключевым вопросом государственной политики является существенное повышение качества жизни граждан России».*

*Из выступления В.В.Путина на встрече с членами Правительства, руководством Федерального Собрания РФ 5 сентября 2005 года.*

2005 год оказался годом серьёзных перемен: модернизации политической системы страны, в результате которой изменилось территориальное устройство России – создан *новый субъект федерации* – Пермский край, внесены изменения в избирательную систему, создан новый гражданский институт – *Общественная палата РФ*; реформировании органов государственной власти на федеральном и региональном уровнях, начались системные изменения в социальной сфере, реформирования межбюджетных отношений, местного самоуправления.

Динамика социально-экономического развития региона в 2005 году свидетельствует о некоторых положительных тенденциях:

Экономическое развитие Пермской области охарактеризовалось приростом основных макро-экономических показателей. Валовый региональный продукт увеличился, по сравнению с 2004 годом, более чем на 2%. Выросли реальные доходы населения на 9,9%, расходы на покупку товаров и услуг выросли на 13,5%, прожиточный минимум увеличился на 12%, уровень бедности составил 18,3%, что на 1,05% меньше прошлого года.

В тоже время определяющим фактором демографической ситуации, к сожалению, оставалась естественная убыль населения, перевес умерших над родившимися продолжает быть значительным – в 1,6 раза. По данным облкомстата ожидаемая продолжительность жизни в Прикамье остаётся самой низкой среди регионов Приволжского федерального округа и входит в состав 30 регионов страны с минимальным уровнем ожидаемой продолжительности жизни.

Статистика свидетельствует, что стабильное улучшение экономических показателей развития региона автоматически не улучшает социального самочувствия региона, требуется адресная политика по социальной поддержке и помощи социально уязвимых групп населения, целенаправленная работа с жителями Прикамья и семьями, попавшими в трудную жизненную ситуацию. Отсутствие концептуального подхода к решению данных проблем приводит к ухудшению условий жизни отдельных групп и граждан. Ликвидирован единственный в городе Перми кризисный центр для женщин, пострадавших от жестокого обращения и насилия, центр, создавший уникальные технологии реабилитации жертв насилия; телефон экстренной социально-психологической помощи, на который в 2005 году (до 10 октября) поступило 4570 проблемных звонков, в том числе, по суицидальной активности 127 звонков (65 мужчин и 62 женщины). Как цепная реакция, прекратили свое существование телефоны доверия в районах области. Отметим, что наибольший удельный вес среди погибших от неестественных причин в 2005 году составляют самоубийства (17,9%). Вместо того, чтобы расширить экстренный вариант помощи лицам, склонным к суицидальному поведению, в области устраняется единственная возможная ниточка связи с жизнью.

Хотелось бы напомнить, что по международным правовым стандартам в сфере прав человека наличие экстренного телефона помощи людям (горячих телефонов, телефонов доверия) обязательно!

Надеемся, что в 2006 году экстренный телефон помощи людям будет организован.

Продолжая перечень конкретных примеров, назову вопиющее свидетельство непрофессионализма: порядок работы областной социальной гостиницы, предназначенной для оказания необходимой помощи людям, попавшим в трудную жизненную

ситуацию: БОМЖАМ, освободившимся из мест лишения свободы, мигрантам. При посещении и анализе работы создается впечатление, что все порядки в этой гостинице не для клиентов, а для работающего персонала: приём посетителей – с 9 утра до 18 часов; чтобы попасть в гостиницу, надо предъявить медицинскую справку, результаты анализов, на получение которых уходит около 3-х суток. Если у клиента есть проблемы с паспортом, регистрацией, жильём, трудоустройством, он не может рассчитывать на помощь персонала. Хотя штат гостиницы на момент проверки был не маленький: 37 штатных единиц на 50 проживающих, в том числе юристы, психологи, необходимой конкретной помощи нуждающимся не было.

Отметим также более системные проблемы.

Несбалансированность в 2005 году выделенных бюджетных средств и порядка оказания помощи малоимущим гражданам привели к нарушению права граждан на пособие по малоимущности. Заявленная возможность получения пособия всем малоимущим гражданам региона не была подтверждена необходимыми финансовыми ресурсами. В области фактически действовал принцип: «Кто успел, тот и получил обещанную помощь».

Подобные действия комитетов департамента социального развития, по сути, ухудшающие положения людей, вызывают многочисленные обращения граждан на все уровни власти и в аппарат Уполномоченного по правам человека.

Эта ситуация требует публичности в представлении предполагаемых изменений в социальной сфере. Кроме того, всё, что касается социальных прав населения, прежде чем перейти в режим функционирования, должно проходить гражданскую экспертизу.

Учитывая, что с 2006 года социальная помощь и поддержка населения переходит на уровень региональной ответственности, считаю необходимым разрабатываемые социальные стандарты социальных услуг населению, концепцию социальной поддержки и помощи отдельным категориям граждан сделать ***предметом профессионального и общественного обсуждения со специалистами социальной сферы местного самоуправления, с депутатами, общественными организациями.***

Уже принятый в декабре 2005 года государственный стандарт социального обслуживания населения требует также гражданской экспертизы.

Мы все осознаем, что в России меняется ситуация, связанная с необходимостью социальных реформ, поскольку эта сфера пока не интегрирована оптимально в систему рыночных отношений.

В связи с уроками внедрения 122-го закона я делаю вывод, что нам предстоит серьезно подумать о механизмах влияния на новые законы и нормативные акты в социальной сфере, которые значительно изменяют жизнь людей. Потому отработка механизмов гражданских экспертиз законов еще «на входе», в процессе разработки, причем, на региональном и местном уровнях, становится новым важным компонентом деятельности Уполномоченного. Это достаточно сложная работа, поэтому без тандема с правозащитным общественным региональным движением, депутатским корпусом, институт Уполномоченного просто не сможет самостоятельно производить необходимые процедуры.

Институту Уполномоченного следует более интенсивно инициировать и поддерживать пилотные проекты, предваряющие принятие некоторых законов, в частности, в социальной сфере, которая будет интенсивно меняться в ближайшие годы. Пилотные проекты, как свидетельствует практика, действительно помогают заранее выявлять все трудности и проблемы, связанные с реформированием и тем самым, не создают ситуации нарушения прав человека.

## МОНЕТИЗАЦИЯ

*«Два дня в Перми продолжались несанкционированные акции протеста пенсионеров, недовольных заменой льгот на денежные выплаты.»*

17 и 18 января протестующие с 12 до 14 часов перекрывали перекресток главных улиц города - Ленина и Куйбышева, в непосредственной близости от зданий Законодательного собрания и Администрации области, где располагается важная транспортная развязка. Вторым форпостом пенсионеры выбрали въезд на Камский мост, который соединяет Пермь с правобережной частью города»



В связи с введением в действие Федерального закона №122 от 22.08.2004 произошли существенные изменения как в федеральном, так и в региональном законодательстве, регламентирующем социальную защиту отдельных категорий граждан.

Напомним основные задачи реформы:

1. Перевод льгот из натуральной формы в денежную.
2. Предоставление людям права выбора в процессе реализации имеющихся льгот.
3. Приведение в соответствие обязательств бюджетов всех уровней (федерального, регионального и муниципального).

При этом Федеральный Закон №122 предписывал, чтобы положение ни одного льготника не было ухудшено. Начавшаяся с января 2005 года реформа затронула интересы большинства жителей, проживающих на территории Пермской области.

В аппарат Уполномоченного по правам человека в Пермской области ежедневно в письменной и устной форме поступали обращения ветеранов труда; военнослужащих, уволенных в запас, но не достигших пенсионного возраста; инвалидов I, II, III групп; родителей детей-инвалидов; инвалидов и участников Великой отечественной войны и

других, полагающих, что их права нарушены действием на территории Пермской области ФЗ №122.

С целью совершенствования механизма реализации ФЗ №122, а также с целью подготовки предложений по совершенствованию регионального и федерального законодательства, направленного на замену натуральных льгот денежными компенсациями Постановлением Законодательного Собрания Пермской области №2016 от 27.01.2005г. было принято **решение о создании рабочей группы** Законодательного Собрания. Наряду с депутатами и представителями областной администрации, в ее состав вошли: Уполномоченный по правам человека, представители общественных организаций, органов местного самоуправления.

Анализ последствий реформирования и действия новой системы мер социальной поддержки на территории Пермской области выявил слабые стороны ФЗ, несовершенство механизмов его реализации.

Назовем инициативы Уполномоченного по правам человека в Пермской области по решению выявленных проблем, которые были рассмотрены в ходе деятельности рабочей группы.

**Проблема:** *«Ухудшение положения реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, в части предоставления льгот при оплате проезда городского и пригородного сообщения: установленная региональным законодательством льгота в виде 50% скидки при оплате проезда на транспорте пригородного сообщения не соответствовала ранее предоставляемой в виде бесплатного проезда льготе».*

**Уровень** «законодательной ответственности» – региональный.

**Предложение УППЧ:** *Привести нормы регионального законодательства в соответствие с федеральным. Внести в ст. 4, ст. 5 Закона Пермской области «О социальной поддержке отдельных категорий населения Пермской области» №1830-388 соответствующие изменения.*

**Результат:** льгота восстановлена (Закон Пермской области №2185-481 от 6 мая 2005 года, ст.1).

**Проблема:** *«Ухудшение положения специалистов в сфере здравоохранения, образования, социальной защиты, ветеринарии и культуры, работающих (работавших) и постоянно проживающих в сельской местности при замене льгот по оплате жилья и услуг ЖКХ на денежную выплату: размер денежной выплаты не компенсировал фактические расходы».*

**Результат:** закон №2301-507 от 4 июля 2005 года установил денежную компенсацию в размере равном разнице между суммой расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг, определённой исходя из социальной нормы площади жилья и нормативов потребления коммунальных услуг. Льгота восстановлена всем категориям, **кроме учителей и учителей-пенсионеров.**

**Предложение:** *Внести изменения в Закон Пермской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан, работающих и проживающих в сельской местности и поселках городского типа, по оплате жилищно-коммунальных услуг».*

Выплата денежной компенсации для сельских специалистов предусмотрена дополнительно.

**Проблема:** *«Высокая стоимость социального проездного документа для региональных и федеральных категорий льготников: размер стоимости проездного выше, чем предусмотренный единовременной денежной выплаты (ЕДВ) размер транспортной составляющей».*

**Уровень** «законодательной ответственности» – региональный.

**Предложение:** *«Поручить администрации Пермской области рассмотреть возможность снижения стоимости единого социального проездного документа (ЕСПД)».*

**Результат:** Постановление Законодательного собрания №2232 от 19 мая 2005 года «О единовременной денежной выплате отдельным категориям граждан» определило разовую денежную выплату в размере 300 рублей **(всем получателям льгот и пенсионерам).**

**Проблема:** *«Прекращение выдачи лицам, признанными в установленном порядке инвалидами технических средств реабилитации, в том числе специального автотранспорта (бесплатно и на льготных условиях)».*

**Уровень** «законодательной ответственности» – федеральный.

**Предложение:** *«Направлено обращение в Правительство РФ. Предложено рассмотреть возможность предоставления данного вида социальной поддержки в натуральной форме и в последующие годы».*

**Результат:** в рассмотрении отказано. Сохранено право на получение специального автотранспортного средства за лицами, состоящими на учете по состоянию на 31.12.2004 г.

**Проблема:** *«Отсутствие бесперебойного обеспечения жизненно необходимыми лекарственными препаратами федеральных категорий льготников, больных сахарным диабетом, бронхиальной астмой, сердечно-сосудистыми заболеваниями».*

**Уровень** «законодательной ответственности» – федеральный.

**Предложения:**

- *Внести в договор между ООО «Биотек» и ЗАО «Пермфармация» дополнения, предусматривающие меры ответственности за нарушение сроков и объемов поставок лекарств в регион.*
- *Осуществлять постоянный мониторинг.*
- *При внесении изменений в ФЗ «О лекарственном обеспечении» в части перехода на выпуск рецептов по международным непатентованным наименованиям внести поправку, позволяющую защитить право больного на получение препарата, замена которого нежелательна или невозможна в связи с особенностями заболевания (сахарный диабет, астма, сердечно-сосудистые).*

Предложения по внесению поправок в законопроект о внесении изменений в ФЗ «О лекарственном обеспечении» поддержаны Уполномоченным по правам человека РФ, Советом федерации РФ, поправка была внесена в Государственную Думу.



**АППАРАТ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

107084, Москва, Мясницкая ул., дом 47

тел. 207-39-69, факс 207-39-77

№ РС 26042-28

« 08 АРГ 2005 » 200\_\_г.

На № 111 от 08.04.05

**Уполномоченному по правам человека в  
Пермской области  
Марголиной Т.И.**

614006, г. Пермь, ул. Ленина, 51

**Уважаемая Татьяна Ивановна!**

По поручению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации выражаю Вам признательность за содействие в области приведения российского законодательства о правах человека в соответствие с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права. Приведенная Вами информация, касающаяся проекта федерального закона № 139775-4 «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О лекарственных средствах», оказалась весьма полезной при подготовке экспертного отзыва на него (прилагается).

Уполномоченным также отмечается уверенность в дальнейшем плодотворном сотрудничестве с Вами.

Приложение: упомянутое на 13-и листах.

С уважением,

Заместитель Управляющего делами

Р.М.Симонян

Вход. № 605  
Н. 08 \*25\*

**Проблема:** «Отсутствие единой социальной политики на территории Российской Федерации».

**Уровень** «законодательной ответственности» – федеральный.

**Предложение:** «Направить в федеральный центр обращение с предложением разработать Социальный кодекс РФ».

**Результат:** Направлено обращение в адрес Правительства РФ, президента РФ от имени ЗС Пермской области, в том числе с предложением о разработке Социального кодекса РФ.

В Совете Федерации РФ создан Координационный совет по социальной стратегии России, на заседании совета обсуждены 3 варианта концепции Социальной доктрины

ны РФ. В состав совета вошла Уполномоченный по правам человека Пермской области Марголина Т.И.

**По результатам деятельности рабочей группы:**

- 1. Направлено Обращение Законодательного Собрания к Президенту РФ, председателю Правительства РФ. В Обращении предлагается установить единый общероссийский уровень социальной защиты льготных категорий граждан, в том числе, ввести единый социальный проездной документ на всей территории России; указано на необходимость полной компенсации стоимости ранее предоставляемых социально незащищенным группам населения льгот и возможности предоставления им выбора формы социальной поддержки – натуральной или денежной.**
- 2. В порядке законодательной инициативы разработан и направлен в Государственную Думу ФС РФ проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РФ», предусматривающий внесение изменений и дополнений в федеральные законы «О реабилитации жертв политических репрессий», «О ветеранах», «О социальной защите инвалидов». В настоящее время законопроект не принят.**
- 3. Внесены изменения в Законы Пермской области «О социальной поддержке отдельных категорий населения Пермской области» и «О социальной поддержке пенсионеров, имеющих большой страховой стаж». Данные изменения позволили восстановить права ветеранов военной службы; ветеранов труда, реабилитированных лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, а также пенсионеров, имеющих большой страховой стаж.**

В 2006 году по результатам монетизации остались следующие проблемы.

Стоимость социальных проездных документов (СПД) составляет: 230 рублей для федеральных льготников, 240 руб. для региональных льготных льготников. Однако компенсируется всего 190 руб.

Зубопротезирование возможно только в рамках добровольного медицинского страхования. Страховая сумма на оказание медицинской помощи составляет 1800 рублей на 3 года. Данной суммы хватит только на один из двух зубных протезов. Ранее было бесплатное зубопротезирование.

Установление денежных выплат и денежных компенсаций на оплату ЖКУ сельским педагогам в пределах социальной нормы площади жилья входит в противоречие с законодательством РФ, что требует внесения изменений в Закон Пермской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан, работающих и проживающих в сельской местности и поселках городского типа (рабочих поселках), по оплате жилищно-коммунальных услуг».

По инвалидам: отменено право на льготное междугородное транспортное обслуживание; нет права проезда по СПД на внутригородском транспорте вне зависимости от места проживания инвалида (ранее было право на бесплатный проезд в любом городе РФ при предъявлении справки БМСЭ); отменена льгота на 50-процентную оплату жилья в домах частного жилищного фонда.

Чернобыльцы: отменена льгота на 50-процентную оплату жилья в домах частного жилищного фонда (то же самое и по Семипалатинску – Закон № 2-ФЗ); отменены льготы вдовам чернобыльцев без соответствующей выплаты ЕДВ.

Не решены проблемы бесперебойной поставки лекарственных препаратов федеральным льготникам.

Несмотря на целевое назначение единовременной денежной выплаты, ее размер учитывается при определении малоимущности пенсионеров, что автоматически лишает часть пенсионеров субсидий на ЖКХ.

## ХОЧУ РАБОТАТЬ И ЧЕСТНО ПОЛУЧАТЬ ДЕНЬГИ...

*«Каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на законном основании заниматься своим родом деятельности или работать по профессии. Каждый, кто по роду своей профессии может влиять на человеческое достоинство, права человека и основные свободы других лиц, должен уважать эти права и свободы и соблюдать соответствующие национальные и международные стандарты поведения или этики, которые связаны с родом занятий или профессией».*

*Ст.11 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы.*

Из жалобы: «...Принято решение о взыскании с ФГУП «Машиностроительный завод им. Ф. Э. Дзержинского» в мою пользу задолженности по зарплате, процентов за задержку по ее выплате и индексации, всего в сумме 14.258, 50 руб...

По данному решению суда на сегодняшний день (более чем через 5 мес!) мной не получено ни копейки денег. Однако, предприятие-должник обладает огромными материальными активами и ведет хозяйственную деятельность. ...Почему же при таком достаточном материальном положении должника не исполняется решение суда - последнего органа, куда можно обратиться за защитой своих нарушенных прав?

...На задаваемые мной по этой теме вопросы судебный пристав-исполнитель ни чего существенного пояснить не смог: «Ждите. Будут деньги, позвоним». Сколько можно ждать своих заработанных денег? Сколько можно жить в долг?..»

Несмотря на общее сокращение задолженности по заработной плате, проблема каждого трудового коллектива, не получающего своевременно заработную плату – точка социальной напряженности.

По инициативе Уполномоченного по правам человека в Пермской области совместно с областным советом профсоюзов и Управлением федеральной налоговой службы по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу была проведена **акция «Нет зарплатам в конвертах»**, которая проходила в период с 17.10.2005 г. по 17.11.2005 г.



## Начало акции "Нет зарплатам в конвертах"

С целью усиления результативности акции в Прикамье был открыт телефон горячей линии, по которому можно было анонимно сообщить информацию о фактах незаконного получения неофициальной заработной платы. По телефонам «горячей линии» поступило **92 сообщения** с жалобами на факты нарушений прав человека в сфере трудовых отношений, в частности, о фактах незаконной выдачи заработной платы по нескольким ведомостям.

Так, в заявлениях указывались факты отказа работодателей от оплаты больничных листов, отпусков, незаконного сокращения сроков предоставления отпусков, отказа от выплаты заработной платы за последние месяцы работы увольняющегося сотрудника.

Кроме того, на телефоны «горячей линии» поступали обращения граждан, неудовлетворенных низким размером заработной платы; одиноких матерей, получающих значительно сниженные размеры алиментов по причине выдачи зарплаты «в конвертах» их бывшим мужьям.

В подтверждение приведем жалобу из Осы.

618120 г. Оса ул. М.Тор  
т. ВХОД. № 318 ✓  
07.07.07

Уважаемая Татьяна Ивановна!

Обращаюсь к Вам по поводу того, что я, Ольга Сергеевна, согласно договору № 1августе 2007. работаю у предпринимателя О.А. официанткой. Все это время зарплата составляла в месяц 3000р. (три тысячи рублей), в договоре 4000р. (четыре тысячи рублей).

Время, как у данного предпринимателя, больше нигде не работаю.

В 2007г. я вошла в декретный отпуск, затем по уходу за ребёнком. По причине болезни начислено суммировано из расчета 4000р. хотя устно О.А. указала, что составят перерасчет и оплатят время полностью из расчета фактической зарплата 3000р. (три тысячи рублей).

Эта история требует разрешения в судебном порядке и будет отслеживаться Уполномоченным.

По информации, поступившей из УФНС по Пермской области, в ходе контрольных мероприятий по выявлению фактов выдачи зарплаты «в конвертах» в 2005 году установлено и доказано сокрытие выплат в пользу физических лиц на общую сумму 12 847,5 тыс. руб.

Сотрудниками налоговых органов выявлено и доказано 84 факта выплаты заработной платы «в конвертах». Схему ухода от налогообложения применили 58 индивидуальных предпринимателей и 26 организации.

В настоящее время в Администрации Пермской области создана постоянно действующая рабочая группа по проблеме «теневых зарплат».

### *Труд свободен*

В 2005 году в одной из местных газет было опубликовано объявление о вакансиях, одним из требований к кандидатам занчилось – *отсутствие судимости*. По обращению одного из соискателей проведена работа, в результате которой подобные нарушения исключены из последующих публикаций.



Из ответа работодателя: «На Ваш запрос...требование кандидатов об отсутствии судимости будет исключено из последующих объявлений о приеме на работу.»

Принципиально важно, чтобы попытки ограничить право на труд граждан были исключены из практики приема на работу.

## РАВНЫЕ СРЕДИ РАВНЫХ

Проблема интеграции инвалидов в общество – одна из наиболее актуальных и определяется наличием значительного количества лиц, имеющих ограничения жизнедеятельности (224,7 тыс. чел.).

На территории Пермской области и г. Перми люди с ограниченными физическими возможностями по-прежнему **практически исключены из полноценной, повседневной общественной жизни**, поскольку места общественного пользования не отвечают требованиям и условиям, которые позволили бы инвалидам чувствовать себя полноценными гражданами общества.

Следует отметить, что принятая Законодательным Собранием Пермской области 17 ноября 2005 г. Концепция областной целевой программы «Реабилитация и обеспечение жизнедеятельности инвалидов Пермской области на 2006-2008 годы» предусматривает ряд действий по внедрению технологий беспрепятственного передвижения маломобильных инвалидов.

Но на уровне местного самоуправления проблема создания безбарьерной среды для инвалидов остается нерешенной.

\*\*\*

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1996 г. №965 «О порядке признания граждан инвалидами» и Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 22 августа 2005 г. №535 «Об утверждении классификаций и критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы» установлены требования к определению степени выраженности ограничений жизнедеятельности человека и **степени ограничения способности к трудовой деятельности**.

Это означает, что инвалид, например, II группы может быть признан способным к трудовой деятельности в *специально созданных условиях труда, с использованием вспомогательных технических средств и (или) с помощью других лиц*. Причем, чиновников, которые претворяют данное постановление в жизнь, мало заботит практически полное отсутствие этих *«специально созданных условий труда, технических средств и других лиц»* и то, что инвалиды, признанные ими способными к трудовой деятельности, не могут ее реализовать.

Более того, недостаток информации о том, как действовать в новой ситуации, не позволяет инвалидам отстаивать свои права в соответствии с законодательством.

Инвалид II группы, житель г. Перми, трудоспособного возраста, потерявший правое предплечье в результате производственной травмы в 2003 году обратился в бюро медико-социальной экспертизы для переосвидетельствования. В соответствии с новым Постановлением Бюро МСЭ признает его «способным к трудовой деятельности в специально созданных условиях труда».

По понятным причинам, он не был трудоустроен через центр занятости населения. Не зная, куда ему обратиться, как действовать и жить дальше, пришел к Уполномоченному.

Специалист аппарата Уполномоченного обратился от его имени в Бюро медико-социальной экспертизы за разъяснением, какие *«специально созданные условия труда»* возможны для человека (правши), потерявшего правое предплечье. В ходе разъяснения чиновник Бюро поинтересовалась: «Почему за два года он не научился писать левой рукой?»

Мы помогли инвалиду оформить заявление на обжалование в Главное бюро медико-социальной экспертизы и будем отслеживать дальнейший ход событий.

Мы полагаем, что изменения в подходах к медико-социальной экспертизе должны сопровождаться изменением регионального закона «О квотировании рабочих мест

для граждан, испытывающих трудности в поиске работы» от 05 ноября 2004 года № 1689-344, в части ужесточения требований к работодателям по созданию специальных рабочих мест и специальных программ по созданию условий для реабилитации инвалидов с целью восстановления их трудового потенциала.

## **ТОЧКИ НАПРЯЖЕНИЯ, или проблемы с большим протестным потенциалом**

### *Военные пенсионеры*

«... Мы являемся пенсионерами МВД. В соответствии со ст. 39 Конституции РФ каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту или в иных случаях, обеспеченных законом. ... Несмотря на инфляцию за 2004 год в 11,75% и инфляцию в 11% за 2005 год пенсии не пересматривались с октября 2003 года. ... Просим защитить наши права, предоставленные нам Конституцией Российской Федерации».

К Уполномоченному продолжают поступать подобные обращения военных пенсионеров различных ведомств.

В течение нескольких лет пересмотр размеров пенсий, в связи с увеличением стоимости продовольственного пайка и уровня инфляции не производился. Военные пенсионеры по-прежнему получают денежную компенсацию в сумме 20 рублей взамен продовольственного пайка, в то время как Госкомстат РФ и Министерство обороны предоставили таблицу с иными суммами стоимости пайка: 2001 год – 32,7 руб. в сутки, 2005 год – 56,08 руб. в сутки, 2006 год – 70,7 руб. в сутки.

Однако, в проекте бюджета на 2006 год стоимость пайка определена как 63,6 рубля, а компенсация, предлагаемая Правительством РФ, осталась прежней – 20 рублей.

Неизбежен неутешительный вывод: объем государственного пенсионного обеспечения граждан, отдавших свой долг Родине, с каждым годом неуклонно снижается. С учетом отмены практически всех прежних основных льгот, соответственно, падает и уровень их жизни.

### *Многодетные матери*

«Уважаемая Татьяна Ивановна. Я... вдова, одна воспитываю пять детей. Двое работают, остальные учатся. Отмена награды «Медали материнства» II степени нанесла мне моральный и материальный ущерб. Моя семья сейчас не считается многодетной, и я уже не имею льгот. ...Чтобы прокормить семью, выучить детей, работаю сверхурочно. Я делаю всё для того, чтобы они были достойными гражданами нашей страны. А наша страна отворачивается от нас, не уважает женщин, родивших и воспитывающих пять и более детей. Мои бабушки с гордостью носили «Медаль материнства».

Те женщины, которые получили медаль, при выходе на пенсию имеют льготы Ветеранов труда, что в 2005 году составляет больше 400 рублей в месяц. Как же так, мы живём в одном городе, ходим по одним улицам, одних уважают, а других – нет?! Если так будет продолжаться, то на пенсию мы не сможем пойти в 50 лет.

Прошу объяснить, почему в Российской Федерации не уважают права женщин?!»

\*\*\*

«Уважаемая Татьяна Ивановна. Я... многодетная мать, разведенная, родила и воспитываю шесть детей. В январе 1991 года я родила пятого ребёнка, но так и не получила причитающуюся мне «Медаль материнства» II степени. В это время руковод-

ству страны было не до нас, многодетных матерей. Все трудности, выпавшие на долю страны и её самых незащищённых слоев, моя семья испытала сполна. Это и нехватка денег, полноценного питания, отсутствие у детей самого необходимого и т.д. Но я не отказалась ни от своих детей, ни от обязанностей по их воспитанию. Старшие дочери, окончив школу, продолжают работать и учиться. Вышли замуж, но, я думаю, что они уже не будут рожать больше одного ребёнка, так как видят отношение государства к многодетным семьям.

Сейчас по телевидению идут передачи, где поднимается демографический вопрос. Говорят о том, что мало рожают, что мы вымираем, что смертность превышает рождаемость... Что стране необходимо чтобы было в семье 2.6 ребёнка. Государство опять нас обманывает? Что будет с теми многодетными семьями, которые появятся после этих призывов? Если наши дети действительно нужны государству, то государству следует подтвердить это, подтвердив наши права: право на медаль, право на льготы, независимо от малоимущности, право на достойное жильё и достойное обучение и лечение.

Прошу ответить на вопрос: Будут ли защитники по правам человека поднимать вопрос о защите многодетных матерей?»

Подобные справедливые, полные негодования обращения многодетных матерей, проживающих в Пермской области, должны стать предметом обсуждения и поиска вариантов решения на региональном и федеральном уровне.

Уполномоченный будет инициировать эти процессы.

## **Экология**

В связи с особенностями нашего региона и истории его промышленного развития, естественно, что в центре внимания Уполномоченного по правам человека в Пермской области в течение 2005 года стояли также экологические проблемы.

Продолжали поступать обращения граждан с жалобами на нарушение их прав на проживание в благоприятной окружающей среде и получения достоверной информации о состоянии окружающей среды.

Анализ поступивших обращений позволяет сделать вывод о том, что на территории г. Перми и Пермской области имеют место факты нарушения данных видов прав.

Подтвердим это жалобами граждан, проживающих в деревне Павлово Ординского района, в окрестностях которой предприятием «ЛУКОЙЛ-Пермнефть» ведется нефтедобыча.

Обоснование правомерности жалоб в приведенных ниже нормативно-правовых документах.

Статья 8 *Европейской Конвенции о защите прав человека* и основных свобод (от 1950 г.), ратифицированная Российской Федерацией в 1998 г., гарантирует право на здоровую среду вокруг жилища.

Следуя нормам международного права, *Конституция Российской Федерации*, устанавливает обязанность государства обеспечивать здоровую среду обитания человека (статьи 40, 41, 42 Конституции).

- Выезд Уполномоченного по правам человека в Пермской области в мае 2005 года в деревню Павлово выявил следующие проблемы:
  - систематический мониторинг состояния воды и воздуха, в отличие от 2004 года, не проводился;
  - план оздоровления детей на лето 2005 года отсутствовал;
  - население деревни Павлово не располагало оперативной информацией о результатах проводимых замеров состояния воды и воздуха;

- представленные ГУ «Пермский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» результаты анализов воды в реке Тураевка свидетельствовали, что ПДК нефтепродуктов превышало допустимую норму в 4,6 раза;

- отдельно жители деревни Павлово высказали просьбы о проведении экспертизы экологической безопасности расположенного вблизи населенного пункта в 2004 году захоронения промышленных отходов и дополнительной диагностики состояния воды на предмет наличия в них химических реактивов.

- По итогам поездки в Администрации Пермской области была создана межведомственная рабочая группа по разработке новой программы разрешения ситуации.
- В настоящее время Главным управлением природопользования администрации области представлены предложения к проекту «Программа мероприятия по улучшению экологической, санитарно-гигиенической и социально-экономической ситуации в деревне Павлово Ординского района на 2005-2008 год».

\*\*\*

В адрес Уполномоченного продолжают поступать обращения общественных организаций и жителей Кировского района г. Перми на деятельность, связанную с **утилизацией твердотопливных ракет на территории г. Перми.**

Ликвидация межконтинентальных баллистических ракет (МБР) РС-2 на территории Пермского края осуществляется в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.02.2001 №248-р на основании международных договоренностей между США и СССР от 31.07.1991 о сокращении стратегических наступательных вооружений.

Реализация программы позволяет создать дополнительно около 500 рабочих мест, обеспечить внесение налоговых платежей в бюджеты всех уровней, модернизировать оборудование и обновить производственные мощности задействованных в утилизации предприятий.

Вряд ли целесообразно отказываться от проекта, который несет региону очевидную выгоду – рабочие места, инвестиции в производство. В то же самое время нельзя не учитывать возможные риски для населения.

Представим факты, которые требовали осмысления и оценки.

В соответствии с данными управления здравоохранения Пермской области по уровню общей смертности населения Кировский район за последние 5 лет стабильно занимает 1-2 места среди 7 районов г. Перми.

**Практически шаги и действия, связанные с проектом утилизации ракет, жителям не сообщались и не разъяснялись. Больше всего, население и общественность беспокоят работы на стендах ФГУП «НИИ Полимерных материалов», расположенном в Кировском районе г. Перми.**

Кроме того, до сегодняшнего дня не прошел процедуры государственной экологической экспертизы проект по реконструкции открытого стенда ФГУП «НИИ Полимерных материалов», как и проект строительства полигона захоронения промышленных отходов.

В декабре 2005 года создана рабочая группа по подготовке к Общественным слушаниям: «О проблемах, связанных с утилизацией твердотопливных ракет на территории г. Перми», в которую, в том числе, включена Уполномоченный по правам человека в Пермской области Т.И. Марголина.

Проведение общественных слушаний вызвано, прежде всего, обеспокоенностью общественных организаций и населения процессом ликвидации ракетной техники на пермских предприятиях.

Кроме того, как показывает анализ заболеваемости детского населения Кировского района (по имеющейся информации Государственного комитета

статистики г. Перми) за 2000-2004 гг., общая заболеваемость на протяжении ряда лет стабильно возрастает.

В структуре заболеваемости детского населения приоритетное место в течение ряда лет занимали болезни органов дыхания, пищеварения, болезни кожи и подкожной клетчатки. Уровни заболеваемости по данным классам болезней превышали аналогичные показатели по г. Перми.

Учитывая такую неблагоприятную ситуацию с уровнем заболеваемости детей Кировского района, необходимо в соответствии с законодательством, непременно доводить до населения полную информацию по мониторингу окружающей среды.

Согласно ст.8 Закон РФ «**О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения**» (принят Государственной Думой 12 марта 1999 года), граждане имеют право в соответствии с законодательством Российской Федерации в органах государственной власти, органах местного самоуправления, органах, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор, и у юридических лиц получать информацию о санитарно-эпидемиологической обстановке, состоянии среды обитания, потенциальной опасности выполняемых работ для здоровья человека.

**Кроме того, в соответствии со ст.19 Закона РФ №5487-1 от 22.07.1993 г. «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» граждане имеют право на регулярное получение достоверной и своевременной информации о факторах, способствующих сохранению здоровья или оказывающих на него вредное влияние, включая информацию о санитарно-эпидемиологическом благополучии района проживания. Эта информация предоставляется органами государственной власти и органами местного самоуправления в соответствии с их полномочиями через средства массовой информации или непосредственно гражданам.**

Из Приказа Министерства здравоохранения № 429 от 02.12.1999 г.:

«4. Гражданам и пользователям (потребителям), независимо от их организационно-правовой формы, информация общего назначения о санитарно-эпидемиологической обстановке, состоянии среды обитания, качестве и безопасности продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов, товаров для личных и бытовых нужд, потенциальной опасности для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг предоставляется бесплатно по следующим разделам деятельности:

4.1. О действующих нормативных правовых актах в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

4.2. О заболеваемости населения, о результатах выполняемых в рамках госсанэпиднадзора лабораторных и инструментальных исследований объектов среды обитания в объеме, предусмотренном официально утвержденными формами статистического наблюдения.

5. Информация общего назначения доводится до пользователей (потребителей) в виде текстов в письменной форме, таблиц и графиков по сетям электронной и почтовой связи, через средства массовой информации (СМИ) в режиме регулярных сообщений или по запросам пользователей (потребителей)».

## ПЕРМСКИЕ «ОБЩАГИ»

В г. Перми 79 общежитий, в которых проживает около 30 тысяч человек, или каждый тридцатый житель города (!). В новом жилищном законодательстве есть прямое указание на то, что жители домов, принадлежавших ранее государственным предприятиям, использовавших в качестве общежитий, а ныне переданных в ведение муниципалитета, проживают в них на условиях договора социального найма. Это означает их **неотъемлемое право на приватизацию занимаемого жилья** в соответствии со ст. 2 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ».

Эта позиция неоднократно озвучена председателем Комитета Государственной Думы по законодательству П.В. Крашенинниковым, а недавно и Президентом РФ на совещании с руководителями высших судебных инстанций РФ.

Однако, в г. Перми налицо противодействие жилищного управления Департамента планирования и развития территории, районных администраций, исполнению федеральных законов. Проблема переросла в судебную плоскость.

На сегодняшний день все судебные инстанции: районные суды, судебная коллегия по гражданским делам Пермского областного суда, президиум Пермского областного суда – однозначно высказались в пользу жителей муниципальных общежитий, признали отказы в приватизации незаконными.

И даже после такой однозначной реакции судов позиция администрации города и районов не изменились, чиновники всячески препятствуют законным требованиям граждан: отказывают по заявлениям граждан на приватизацию, не выдают необходимые справки и т.п.

Для справки: в Кировской, Свердловской областях, в г. Березники решен вопрос приватизации жилья гражданами, проживающими в общежитиях.

Уполномоченный по правам человека в Пермской области вышел с инициативой об организации Переговорной площадки с администрацией города и общественными организациями для скорейшего разрешения этой проблемы.

## КАК ЗДОРОВЬЕ, ПЕРМЯКИ?

- *Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.*
- *Скрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом»*

*(Из ст. 41 Конституции Российской Федерации).*

Решение о необходимости практического ознакомления с ситуацией в сфере муниципального здравоохранения появилось после обращений граждан в адрес Уполномоченного, а также публикаций в СМИ.

В августе 2005 года аппарат Уполномоченного по правам человека в Пермской области с целью контроля устранения недостатков, отмеченных в 2004 году, проверил порядок предоставления бесплатной медицинской помощи, удовлетворенность пациентов питанием, отношением медперсонала, качеством лечебного процесса, обеспечен-

ность мягким инвентарем и медикаментами, общее состояние палат и других помещений в 11 учреждениях здравоохранения г. Перми.

В результате конструктивного реагирования на выявленные недостатки администрацией города кардинально улучшена возможность предоставления пациентам бесплатного компьютерно-томографического исследования и эндоскопических операций, предусмотренных Программой государственных гарантий на 2005 год (был приобретен дополнительный аппарат для компьютерно-томографического исследования (КТ), установлен порядок направления пациентов на КТ исследования).

Однако, не решена проблема бесплатной транспортировки пациентов из ряда стационаров к месту проведения КТ исследования, что не позволяет говорить о полной доступности бесплатного проведения данного вида медицинского обслуживания.

Появилась положительная динамика с соблюдением прав граждан на бесплатное обеспечение медикаментами в городских стационарах.

В учреждениях появилась информация для населения о видах медицинской помощи, гарантированной государством.



*Состояние неврологического  
отделения МСЧ № 3*

В городе по-прежнему сохраняется проблема капитальных и текущих ремонтов лечебных учреждений, обеспечения стационарных учреждений мебелью и мягким инвентарем. Наиболее сложная ситуация в МСЧ № 3, что позволяет говорить о невозможности соблюдения в данном лечебном учреждении элементарных санитарных требований. В палатах и коридорах практически повсеместно лежит линолеум со значительными повреждениями. Обшарпанные и поврежденные стены. В целом можно говорить о крайне запущенном состоянии большинства палат, коридоров и электрооборудования, мебель имеет износ 100%. Именно о плачевном состоянии помещений свидетельствуют многочисленные жалобы пациентов в ходе проведенного опроса.

Наш опыт совместной работы с Администрацией г.Перми в сфере защиты прав граждан на охрану здоровья заинтересовал коллег из аппарата Уполномоченного по правам человека Республики Татарстан, посетивших Пермь в октябре 2005 года.

## ***История одного обращения или право на жизнь...***

Представим одно из обращений, которым занимался аппарат, и действия, позволившие изменить ситуацию не только для одного пациента, но и в целом.

*«Я обращаюсь к Вам с просьбой решить вопрос о спасении жизни моего сына. Ему 19 лет, ... поставлен диагноз в августе 2004 г. Назначили гемодиализ и дали направление в центр диализа г. Перми. Его туда не приняли. Мы были вынуждены искать выход спасения сына и с трудом добились в Кудымкаре платно. С этого времени мы его, больше полгода, возили в Кудымкар к аппарату искусственной почки. Это для нас очень дорого, а для него туда ездить адское мучение...»*

Поясним, что Пермский центр гемодиализа был не в состоянии обеспечить всех пациентов, нуждающихся в поддержании жизни аппаратом искусственной почки. На ожидании в центре в 2005 году состояло 210 человек, 110 из которых с острой потребностью в услуге.

Предложения Уполномоченного по правам человека в Пермской области по выделению финансирования для открытия 3 смены центра, позволяющей дополнительно 30 человекам получать эту услугу, были поддержаны Губернатором Пермской области и Законодательным Собранием Пермской области.

В результате, выделение 16,5 млн. рублей позволило дополнительно подключить к аппарату искусственной почки 32 человека.

Хотелось бы поблагодарить за участие в спасении жизни заявителя Главу Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа Г.П.Савельева, участников благотворительной акции «Красота спасет мир», депутатов Законодательного Собрания.

Но история не закончена. Возможности Областного центра гемодиализа на сегодня исчерпаны, он обслуживает 175 человек. На учете в Центре состоит 384 человека, в этом году отказано 20 нуждающимся.

Предложения Уполномоченного по правам человека в Пермской области по открытию филиалов областного центра в гг. Березники и Чайковский, а также финансирование операций по трансплантации почки (20 человек на ожидании), сохраняют свою актуальность.

С горечью отмечаю, что решение этой проблемы и, по сути, спасение жизни людей, не находило понимания и желания быстро решить эту проблему у руководителей Управления здравоохранения, а ведь это их функциональная и конституционная ответственность – создать условия для оказания населению гарантированных государством жизненно важных медицинских услуг.

## ДОЛЖНЫ СМЕЯТЬСЯ ДЕТИ...

*«Дети – граждане общества дня сегодняшнего и дня завтрашнего. Общество несет долгосрочную ответственность по отношению к детям. Учет прав, интересов и потребностей ребенка должен быть политическим приоритетом».*

*«Европейская конвенция о правах ребенка»*

В 2005 году Законодательным собрание, Администрация Пермской области, органы местного самоуправления продолжили работу по улучшению положения детей.

Были приняты важные для региона документы: Закон Пермской области «О комиссиях по делам несовершеннолетних», Указы губернатора Пермской области «О порядке и условиях предоставления мер социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа» от.10.02.05 г., №18, «Об утверждении порядка воспитания и обучения детей-инвалидов на дому» от.08.04.2005 г. № 58, «Об установлении в 2005 году форм социальной поддержки отдельных категорий малоимущих семей по технологиям «Самообеспечение» и «От пособия к зарплате» от 27.05.2005 г. №83, «О внесении изменений в указ губернатора области от 27.11.2002 г. №240 «О выплате единовременного денежного пособия гражданам усыновившим ребенка (детей) из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и проживающим на территории Пермской области» от 31.08.2005 г. №138, распоряжения «О проведении мониторинга эффективности системы профилактики и сопровождения социального сиротства в Пермской области» от 20.05.2005 г., №225-р, «Об областном конкурсе проектов (работ) постинтернатной адаптации выпускников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 26.10.05 №483-р проведены системные действия по защите жизни и здоровья детей через усиление мер пожарной безопасности в детских учреждениях и ужесточения требований к аттестации и лицензированию образовательных учреждений. Особо отметим принятие в регионе Областной Целевой программы «Семья и дети Прикамья», которую в полной мере можно назвать по сути правозащитной, ее реализация позволит отработать новые подходы к профилактической работе с несовершеннолетними и семьями, «не бить по хвостам», организуя работу с детьми, уже брошенными семьями, а предупреждать распад кровных семей, помогать им справляться с возникающими проблемами, создать в регионе «моду» на здоровую семью и ответственное отношение к родительству.



*Победители регионального тура Всероссийского конкурса студенческих работ “Права человека”*

На попечении государства в 2005 году находилось – 21193 человек (из них 78% социальных сирот). Вновь выявлено 3735 детей, нуждающихся в государственной поддержке.

Остается большим количество несовершеннолетних, совершивших преступления (5275 преступлений в Пермской области, что составляет 10% от общего числа преступлений), отмечается рост суицидов и суицидального поведения несовершеннолетних, что свидетельствует об отсутствии реальной (ранней и докризисной) профилактической работы по предупреждению детского неблагополучия. Результаты проведенного мониторинга эффективности системы профилактики и сопровождения социального сиротства в Пермской области за 9 месяцев 2005 года свидетельствуют о недостаточном внимании к организации деятельности по ранней профилактике, по работе с кризисными семьями, а также попечительского патроната, цель которого социальная адаптация и предотвращение воспроизводства социального сиротства. Система профилактики детского неблагополучия нуждается в законодательном оформлении, считаю возможным рекомендовать органам исполнительной и законодательной власти разработать и принять закон о профилактике социального неблагополучия детей (социального сиротства, преступности, самоубийств), как единую норму, единые подходы по защите прав детей на всей территории края, определить содержание и стоимость профилактической услуги, необходимой для решения проблем создания инфраструктуры и подготовки кадров.

Необходимость перечисленных мер определяется тем, что самой *эффективной защитой прав детей является профилактика их неблагополучия*, создание условий для недопущения нарушения права ребёнка на жизнь, на развитие, на воспитание в семье.

Предмет особого внимания Уполномоченного по правам человека – положение детей, находящихся в интернатных учреждениях и детских домах.

В 2005 году проведены проверки нескольких детских домов и интернатов области в связи с поступившими обращениями о нарушениях прав детей, фактах жестокого обращения. В Краснокамском и Новоильинском детских домах приняты все необходимые меры по результатам выявленных нарушений. Анкетирование воспитанников интерната №126 показало, что в качестве воспитательной меры по отношению к ним используются наказания: лишением прогулки, сном, ограничением свободы передвижения (помещением в изолятор) и даже помещением в психиатрическую клинику. Проблема требует дальнейшего пристального внимания и исследования, поэтому первым делом созданного в 2005 году Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека с участием Независимой Ассоциации психиатрической экспертизы будет специальный анализ правомерности и законности каждого из случаев помещения воспитанников интернатов и детских домов на психиатрическое лечение.

По данным управления здравоохранения Пермской области 1721 ребенок-инвалид воспитывается в интернатных учреждениях, из них в домах ребенка – 92, в детских домах и школах-интернатах системы образования – 1017, в домах-интернатах для детей-инвалидов системы социального обеспечения – 484.

Серьёзные нарушения прав детей-инвалидов выявлены членами Экспертного совета по правам детей в областном доме-интернате в п. Рудничный Кизеловского района. Допустимые нормы пребывания в «Отделении милосердия», в котором находятся лежащие дети, превышены, все помещения требуют срочного ремонта, в палатах практически отсутствует вентиляция, детей обслуживает только младший персонал – 1 няня на палату. Здание жилого корпуса не оборудовано пандусами. Игровые площадки отсутствуют.

Право детей, проживающих в детском доме-интернате п. Рудничный, на получение дошкольного и основного общего образования, гарантированное ст. 43 Конституции РФ и законодательством РФ, нарушено, поскольку в данном учреждении не реализуются в полном объеме специальные коррекционные образовательные программы дошкольного и основного общего образования, индивидуальные программы обучения

и реабилитации, утвержденные Постановлением Министерства труда и социального развития №54 от 08.08.02 «Методические рекомендации по организации деятельности государственного (муниципального) учреждения «Дом-интернат для умственно отсталых детей». На момент посещения (сентябрь 2005 года) дом-интернат не был соответствующим образом лицензирован и аккредитован в качестве образовательного учреждения.

Воспитанники интерната были по-прежнему разделены на категории «обучаемых» и «необучаемых», хотя уже с 2003 года отменены нормативные акты, содержащие положения о детях «не подлежащих обучению и воспитанию», дано право вводить ставки воспитателей, специально обученных для работы с этой сложной категорией детей (Приказ Минтруда №346 от 23.12.2003) .

Восстановление прав детей, воспитанников Рудничного дома-интерната взято на контроль в текущем году.

По инициативе пермской Гражданской палаты и пермского правозащитного центра Уполномоченный по правам человека совместно с администрацией области планируют организовать в 2006 году общественный контроль за интернатными учреждениями области, чтобы способствовать соблюдению и восстановлению прав детей, обеспечить основу для разработки Закона «Об общественном контроле социальной сферы».



*В детском приюте*

Вызывает тревогу ряд коллективных обращений педагогических коллективов детских домов и школ-интернатов в связи с процессами оптимизации сети интернатных учреждений. Отмечу, что процесс оптимизации и даже ликвидации детских домов и интернатов закономерен, т.к. последовательная реализация региональной политики по устройству детей в замещающие семьи естественным образом ведёт к сокращению количества детей в учреждениях. Однако при проведении процедур реорганизации, переводе детей не только в другое учреждение, а иногда и в другой город, должны соблюдаться права детей на сохранение семейных связей, нужен механизм учета мнения (в том числе и независимый) воспитанников детских домов на перевод в учреждения, находящиеся в другом муниципальном образовании, поскольку такой перевод означает разрыв или утрату родственных связей и привязанностей. Обеспечение свободы выражения ребенком своего мнения, права самостоятельно обращаться за защитой своих нарушенных прав и законных интересов в орган опеки и попечительства, а по достижении 14 лет – в суд, а также права свободно выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы регламентируются ст.13 Конвенции ООН о правах ребенка, ст.ст.56-57 Семейного Кодекса Российской Федерации.

Согласно ст.13 Закона РФ от 24.07.98 г. №124 ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» принятие органом местного самоуправления решения о модернизации,

изменении назначения или ликвидации муниципального объекта социальной инфраструктуры для детей, являющегося муниципальной собственностью, не допускается без предварительной экспертной оценки последствий принятого решения для обеспечения жизнедеятельности, образования, воспитания, развития, детей уполномоченным органом исполнительной власти, органом местного самоуправления. В случае отсутствия экспертной оценки такое решение может быть признано недействительным с момента его вынесения. В Пермской области в настоящее время не существует нормативно-правовых актов субъекта, регламентирующих порядок реорганизации и ликвидации государственных образовательных учреждений и соблюдение прав участников образовательного процесса при проведении таких процедур. Отмечу, что во многих субъектах РФ (Ростовской, Магаданской, Кемеровской областях, Ставропольском крае и пр.) такие акты приняты.

Для урегулирования данной проблемы в 2006 году необходимо разработать соответствующие нормативные акты.

К сожалению, в 2005 году не приняты меры по устранению нарушений прав детей на получение дошкольного образования в г. Перми.

По запросу Уполномоченного по правам человека в 2005 года о невозможности получения дошкольного образования в г. Перми (очередь составляла 25 тысяч), был получен ответ, что «в течение 2005-2006 учебного года планируется ввести в эксплуатацию дополнительно 13 детских садов за счет резервов отрасли «Образование», что сократит очередь на 1500 человек».

В настоящее время очередь на получение мест в дошкольные учреждения составляет более 25 тысяч человек, несмотря на выделенные финансовые средства для реконструкции 13 зданий, в 2005 году сдано в эксплуатацию только одно здание детского сада, в городе не созданы условия для развития частных дошкольных учреждений, порядок и процедура определения ребёнка в дошкольное учреждение не прозрачны, создают условия для манипуляций со стороны чиновников, зафиксированы факты грубого пренебрежительного отношения специалистов отделов образования Кировского, Ленинского района к родителям при оформлении документов. Всё это требует незамедлительных действий администрации г. Перми по доступности дошкольного образования.

Для урегулирования данной проблемы в 2006 году необходимо принять соответствующий указ Губернатора Пермского края.

Приведем данные о преступлениях, совершаемых несовершеннолетними, доле преступлений, совершаемых несовершеннолетними. По данным ГУВД число преступлений, совершенных несовершеннолетними, снизилось по сравнению с 2004 годом на 17,8%, однако в общей доле на 8,4% увеличилось количество преступлений, совершенных ранее судимыми несовершеннолетними (914 преступлений).

В 2004 году судами области осуждено 3988 несовершеннолетних, в 2005 году – 3808 несовершеннолетних, причем, 1118 человек из них ранее судимы.

Большинство преступлений совершали подростки в возрасте от 16 до 17 лет – 62,6%, в возрасте от 14 до 15 лет преступления совершили 37,4% подростков.

подавляющее большинство несовершеннолетних (66,4%) осуждены за имущественные преступления: кражи, грабежи.

Данные статистика, несомненно, требуют усиления профилактической работы по предупреждению правонарушений, а также особых процедур отправления правосудия относительно несовершеннолетних.

В администрации Пермской области при поддержке Председателя Законодательного собрания Пермской области создан Межведомственный Совет по внедрению механизмов и процедур ювенальной юстиции в ходе реализации проектов:

- «Муниципальная модель по профилактике социального сиротства»;
- «Восстановительные технологии в деятельности учреждений системы образования в г. Перми»;

- «Модель восстановительного правосудия в суде Индустриального района с целью сокращения повторной преступности»;
- «Система реабилитации воспитанников колонии №2» и др.



*Эксперты межрегионального межведомственного семинара-совещания  
«Защита прав детей и социальная поддержка семей в условиях современной  
России» 1-2 ноября 2005 года*

Не ошибусь, если скажу, что самой затяжной проблемой соблюдения прав детей является жилищная проблема детей-сирот, несмотря на увеличение в 2005 году финансирования для приобретения жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из их числа, на 41 млн. рублей (общая сумма составила 65347 тыс. руб.). В 2006 году на приобретение жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из бюджета области выделено 37 млн. рублей. При этом, на конец 2005 года жилья не имели 5095 человек, причем, остро нуждающихся лиц, старше 18 лет – 2153 человека.

Очевидно, что проблема не снята. Наши соседи – екатеринбуржцы – решили ее в течение 3 лет, выделив всем нуждающимся сиротам квартиры. Практически решена проблема с предоставлением жилья сиротам в Москве и Самарской области.

В ответ на обращение жительницы г. Перми, выпускницы детского дома, стоящей несколько лет в льготной очереди на получение жилья, предоставить ей хотя бы место в общежитии в связи с рождением ребенка, ей койко-место в общежитии выделили (с температурным режимом +12 градусов!). Понятно, что когда ребенок родился, это помещение оказалось абсолютно непригодным для проживания ни матери, ни новорожденной. Вопрос о предоставлении комнаты начал решаться органами опеки и попечительства администрации Свердловского района г. Перми только после рождения ребенка, в «пожарном порядке»! Матери «посоветовали» временно поместить дочку в дом ребенка на 6 месяцев. А что потом?



*На праздновании пятилетия социального приюта «Дорога к дому»  
для беспризорных детей “Мост любви”.*



*Участники финала регионального тура Всероссийского конкурса  
работ учащихся «Права человека глазами ребенка»*

## ЗАЩИТНИКАМ НУЖНА ЗАЩИТА

*Восстановление прав военнослужащих* – одна из главных «головных болей» современного периода. Импульсом к выделению проблемы и поиску возможностей его решения стал «круглый стол», проведенный совместно с Главным Федеральным инспектором по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу В.В.Шеиным.

### *Призыв в армию*

Несмотря на то, что Пермская область сумела выстроить систему призыва (по результатам 2004 года есть благодарственное письмо Министра обороны за четкую организацию призыва), не исключены проблемы в организации работы призывных комиссий.

*Нарушения прав граждан при медицинском освидетельствовании* (обследовании). На военную службу нередко призываются граждане, которые, в соответствии с законом должны получить освобождение или отсрочку от призыва по состоянию здоровья.

*Присвоение военными комиссариатами полномочий призывных комиссий.* Одной из основных проблем в сфере призыва на военную службу является присвоение военными комиссариатами полномочий, возложенных законом на призывные комиссии, которые являются гражданскими структурами. Военные комиссариаты незаконно возлагают на себя несвойственные им по закону функции и полномочия, которые входят в компетенцию призывных комиссий, что, в конечном счёте, ведет к нарушению прав граждан.



*Круглый стол “Проблемы защиты прав военнослужащих и призывников”  
Август 2005 год*

Например, к Уполномоченному обратился призывник С., не согласный с решением районной призывной комиссии, не давшей ему отсрочку от призыва, в связи с очным обучением в одном из московских филиалов высшего учебного заведения.

Согласно п.7 ст. 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», в случае несогласия с решением призывной комиссии лица, призванные на военную службу, имеют право обжаловать решения об их призыве на военную службу. Решение призывной комиссии может быть обжаловано гражданином в призывную комиссию соответствующего субъекта Российской Федерации или в суд.

Согласно законодательству, призывник С. пытался обжаловать решение районной призывной комиссии в областной призывной комиссии. Однако, его жалоба была направлена для рассмотрения облвоенкомату, и на комиссию не вынесена.

Выявлены случаи *нарушения установленных норм предельной численности призывников и сроков их пребывания на сборных пунктах*. Следует отметить, что положительно на работе призывной комиссии сказывается участие в ее работе представителей общественных организаций.

### ***Общественный контроль за призывом***

Мы принципиально договорились, что наряду с органами государственной власти, местного самоуправления, которые ведут эту работу, этим будут заниматься общественные организации.

Это заинтересованные общественные организации, заслужившие доверие у населения, – Комитет солдатских матерей, Совет родителей военнослужащих Прикамья, общество «Мемориал».

Составлен план совместной работы с военным комиссаром области по защите и восстановлению прав военнослужащих. Это очень важное начало совместной работы в рамках принятого на федеральном уровне Меморандума Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и Министра обороны РФ о совместной работе по защите прав военнослужащих.



*Встреча Т. Марголиной с А. Генераловым, военным комиссаром Пермской области, по проблемам защиты прав военнослужащих и призывников.*

### ***Как служится Пермьякам?***

Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Пермской области с общественной организацией Совет родителей военнослужащих Прикамья привел к тому, что руководитель Совета, А.М.Вракина возглавила специализированную общественную приемную Уполномоченного по вопросам защиты прав военнослужащих.

В начале 2005 года поступили тревожные сигналы от пермяков, проходящих военную службу по призыву на территории Северо-Кавказского региона о принуждении их к заключению контракта.

Результаты проверки Военной прокуратурой Объединённой группировки войск (сил) по проведению контртеррорестических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации показали, что:

«...- командованием в/части вопреки требованиям ст.ст. 3, 12, 13 и 14 Федерального закона «О статусе военнослужащих», доведение положенных норм и видов довольствия военнослужащим, проходящим службу по контракту на должностях солдат и сержантов, не обеспечено;

- по вине должностных лиц 256 военнослужащих, ранее проходивших военную службу по призыву и заключивших контракт о прохождении военной службы, не обеспечены ботинками с высоким берцем и португепями. 198 военнослужащим не выдано новое форменное обмундирование, а отдельные военнослужащие вообще не получали вещевое имущество, поскольку на довольствии не состояли;

- ни один контрактник, поступивший на контрактную службу впервые, не был обеспечен соответствующим денежным вознаграждением. Денежное довольствие военнослужащим указанной категории выплачивалось только частично, по 2 тыс. рублей на руки в месяц, при этом, в отдельных подразделениях часть денег командованием незаконно изымалась под различными предлогами (на покупку уборочного инвентаря, строительных материалов и т.п.) и без таковых.

В ходе проверки организации банно-прачечного обслуживания выявлены нарушения требований ст.ст. 8 и 24 Федерального Закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В день помывки в бане, 3 марта 2005 г., нательное и постельное белье военнослужащим не менялось. У 40% личного состава отсутствовали мочалки, лицевые и ножные полотенца. Работники банно-прачечного комбината не имели медицинских книжек и не были обеспечены спецодеждой.

Нарушения требований ст. 112 Устава Внутренней Службы ВС РФ, допущенные начальником медицинской службы в/части при организации медицинского обеспечения, способствовали значительному росту числа пульмонологических и дерматологических заболеваний среди военнослужащих. Только с января по март 2005 года госпитализировано 43 человека с диагнозом пневмония и 69 – с диагнозом стрептодермия.

Военным прокурором внесены представления на выявленные нарушения вышестоящему командованию для их устранения.»

### ***Как живет военнослужащим?***

**Согласно п.1 ст.15 закона РФ «О статусе военнослужащих» (право на жилище), государство гарантирует предоставление военнослужащим жилых помещений.**

Во время посещения одной из войсковых частей Министерства обороны РФ выявлены факты проживания офицеров с семьями в зданиях нежилого фонда (одноэтажные постройки 50-х годов), расположенные на территории части и находящиеся в ведении 2-й Екатеринбургской КЭЧ.

Некоторое время здания использовались под складские помещения, затем были заселены офицерами с семьями. В настоящее время здания находятся в аварийном состоянии. В них проживает более 20 семей с несовершеннолетними детьми до 14 лет. В зданиях отсутствуют водоснабжение и канализация. Приспособления данного нежилого фонда для проживания осуществляются силами самих офицеров.

Так, например, командир взвода, старший лейтенант К. проживает в таких условиях с супругой и двумя дочерьми, 1993 и 1999 года рождения около двух лет. Имеются семьи, которые живут в таких условиях более пяти лет.

Эти факты были доведены до сведения командования Приволжско-Уральским военным округом, министра обороны РФ, а также Уполномоченного по правам человека Свердловской области. На сегодня, судя по ответам, поступившим в адрес Уполномоченного, дело сдвинулось с мертвой точки.

## ОТ ТЮРЬМЫ ДА ОТ СУМЫ...

Вызывает беспокойство ситуация, сложившаяся с соблюдением прав граждан, содержащихся в ИВС на территории Пермского края.

ИВС функционируют практически в каждом районе Пермского края. В течение 2005 г. состоялись посещения ИВС в гг. Перми, Березниках, Соликамске, Красновишерске, Добрянке, Нытве и Чердыни.

Установлено, что бытовые условия в ИВС причиняют задержанным гражданам физические и нравственные страдания, вредно сказываются на их здоровье, что является прямым нарушением ст.3 **Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод**, запрещающей пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание. К сожалению, во многом также не исполняется Федеральный Закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и иные нормативно-правовые акты.

Не способствует решению проблем тот факт, что многие здания ИВС находятся на балансе муниципальных образований, а средства на содержание и реконструкцию должны выделяться из федерального бюджета.

Следует отметить, что к началу 2006 года ГУВД проанализирована ситуация, подсчитан и направлен в МВД РФ объем материальных затрат, необходимых для приведения ИВС края в соответствие с действующими нормативами. В областной целевой программе «Обеспечение личной и общественной безопасности на территории Пермской области на 2005-2008 годы» предусмотрены средства на реконструкцию ИВС УВД г. Перми.

Несмотря на определенные перспективы решения материально-бытовых проблем, в ряде ИВС (Добрянском, Краснокамском, Нытвенском) необходимы меры экстренного реагирования на вопиющие условия нахождения людей. Так, например, в ИВС ОВД г. Добрянки арестованные вынуждены для умывания и питья пользоваться водой из трубы, предназначенной для смыва фекалий и расположенной в 30 см от канализационного отверстия, отправлять естественные надобности на глазах у всех остальных, содержащихся в камере, поскольку полностью отсутствуют какие-либо ограждения. Для оправления задержанных в ИВС Чердыни используются ведра, простаивающие наполненными длительное время в камерах и создающие смрад.



*Подписание соглашения о сотрудничестве между ГУВД Пермской области и Уполномоченным по правам человека в Пермской области.*

\*\*\*

Одной из особенностей нашего региона является наличие 49 учреждений системы Федеральной службы исполнения наказаний России.

В 2005 году в учреждениях ГУФСИН по Пермской области содержалось около 20 тысяч осужденных.

Ежегодно почти каждое третье обращение к Уполномоченному по правам человека в Пермской области поступает из учреждений уголовно-исполнительной системы (следственные изоляторы, исправительные колонии, воспитательные колонии и др.). За 2005 год – 683 обращения, что составляет 28,4% от обращений к Уполномоченному (за 2004 год – 30,8%). Из них из исправительных колоний – 378, из следственных изоляторов – 216, из Воспитательной колонии – 45, от родственников – 44.



Значительное количество жалоб относится к компетенции начальников учреждений и ГУФСИН.

- Недостаточная информированность осужденных о своих правах и обязанностях. Зачастую, осужденные лишены возможности ознакомиться, как с основными положениями Уголовно-исполнительного кодекса РФ, так и с Правилами внутреннего распорядка ИУ. Практически повсеместное отсутствие в библиотеках ИУ юридической литературы.
- Нарушения требований ст. 99 Уголовно-исполнительного кодекса РФ – отсутствие обеспечения осужденных индивидуальными средствами гигиены (зубной пастой, зубной щеткой, туалетной бумагой); недостаточное обеспечение вещевым довольствием; недостаточное коммунально-бытовое обеспечение (отдельные жилые помещения требуют ремонта, недостаток умывальников и санузлов). Основное количество жалоб по этим вопросам поступило из ИК-40. (Такие вопросы поднимались в 59 жалобах).
- Нарушения требований ст.115-117 УИК РФ о порядке применения мер взысканий к осужденным – не всегда налагаемые взыскания соответствуют тяжести совершенного проступка. (Такие вопросы поднимались в 41 жалобе).
- Отсутствие необходимого количества рабочих мест для лиц, содержащихся в ИК (около 50% от потребности). Администрация нередко использует большее количество осужденных, чем необходимо по нормативу. В результате снижается норма выработки и, как следствие, уровень заработной платы. По-прежнему возникают проблемы со своевременным и правильным перечислением заработной платы осужденных. В колониях-поселениях заработная плата, в нарушение законодательства, на руки осужденным не выдается, а зачисляется на лицевой счет. Повсеместно отмечаются нарушения правил техники безопасности на производстве.
- Имеются проблемы с обеспечением необходимого питания осужденных. Особенно это относится к удаленным лесным колониям поселением, где существует транспортные проблемы доставки и летнего хранения продовольствия, обеспечения не-

обходимого ассортимента товаров и продуктов магазинах поселков. В качестве примера можно привести КП-8 в п. Усть-Цепел. (Такие вопросы поднимались в 24 жалобах).

- Существует проблема со своевременной заменой и выдачей паспортов освобождающимся из мест лишения свободы.

Особо следует выделить проблемы, решение которых в компетенции министерства юстиции: медико-санитарное обеспечение в исправительных учреждениях; отсутствие лекарственных средств для специфического лечения ВИЧ-инфицированных осужденных, больных гепатитом; отсутствие квалифицированных узких специалистов, например онкологов, стоматологов, протезистов. Такие вопросы поднимались в 64 жалобах.

Лишь небольшая часть медицинских учреждений уголовно-исполнительной системы в Пермской области имела на конец 2005 года лицензии на право осуществления медицинской помощи.

Снижение финансирования медицинской службы, изменение правил закупки медикаментов привели к отсутствию лекарственных средств в необходимом количестве, невозможности проведения профилактической медикаментозной терапии, значительному уменьшению плановой хирургической помощи.

В 2005 году суммы централизованных поставок по медикаментам снизились на 69,1%, по медоборудованию – на 52,4% к уровню 2003 года.

В учреждениях ГУФСИН в 2005 году содержалось около 1000 ВИЧ – инфицированных, причем их количество растет ежегодно (увеличение на 16,6%, по сравнению с 2004 годом).

Сметой расходов УИС не предусмотрены расходы на диагностику, лечение и профилактику ВИЧ-инфекции (3-месячный курс лечения стоит около 15 тыс. руб.). Из-за отсутствия финансирования из федерального бюджета проводить **специфическое** лечение ВИЧ-инфекции не представляется возможным. Производится лечение только имеющих сопутствующих заболеваний. Считаю, что в данном случае речь идет о массовом нарушении прав граждан на охрану здоровья.

Еще одной проблемой, затрагивающей права осужденных в системе УИС, является проблема социального обслуживания инвалидов.

В 2005 г. в учреждениях ГУФСИН содержалось более десятка осужденных с I группой инвалидности, нуждающихся в постороннем уходе. Средства для оплаты труда лиц, осуществляющих уход за названной категорией осужденных, в смете ГУФСИН также не предусмотрены.

Основные нарушения, на которые обращалось внимание в жалобах, нашли свое подтверждение при организации проверок в 2005 году. В целях разрешения проблем исправительных учреждений, в рамках заключенного Соглашения, организовано тесное сотрудничество с прокуратурой Пермского края. Осуществлен ряд совместных выездов, в том числе с сотрудниками ГУФСИН, в исправительные учреждения, в ходе которых были выявлены нарушения прав осужденных, связанные с условиями отбывания наказания, обеспечением осужденных предметами быта, оборудованием камер ШИЗО и ПКТ, трудоустройством, нарушением дисциплинарной практики.

По результатам совместных выездов направлялись ходатайства Уполномоченного об устранении выявленных нарушений прав человека в адрес руководства ГУФСИН, осуществлялись меры прокурорского реагирования: вносились представления, направлялись соответствующие указания прокурорам, надзирающим за местами лишения свободы.

Также внимание Уполномоченного уделялось реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Открыта Общественная приемная Уполномоченного для данной категории граждан.

Ежегодно из учреждений уголовно-исполнительной системы освобождается более 12 тыс. граждан, большая часть из которых остается для дальнейшего проживания на территории области.

Статистика показывает, что около 60% осужденных ранее отбывали наказание, причем 35% – дважды, 24,6% – три и более раз.

Надеемся, что с принятием областной целевой программы «Обеспечение личной и общественной безопасности на территории Пермской области на 2005-2008 годы» работа по реабилитации этих граждан будет налажена должным образом.

## ДИАЛОГ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА

Пермская область известна за пределами региона как развитая гражданская площадка, с реальным потенциалом некоммерческих общественных организаций, реализующих конкретные проекты и программы.

В 2005 году в связи с реформированием аппарата управления администрации области традиционные формы взаимодействия региональной власти и общественных организаций заметно ослабли: не был проведён областной конкурс социальных и культурных проектов, не состоялась коммуникативная площадка для диалога власти и НКО.



*Круглый стол «Участие некоммерческих организаций в подготовке, принятии и реализации решений законодательной и исполнительной власти», 5 июля 2005 год.*

В то же время гражданская и общественная активность в регионе не ослабела, появились новые инициативы – форум 20 гражданских организаций принял участие в разработке гражданского запроса системе образования, который стал основой концепции областной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы. На открытой коммуникативной площадке Уполномоченного по правам человека гражданскому сообществу удалось не только сделать запрос власти, сформулировать ожидания от департамента образования, но и выступить соавторами разработки Программы, а затем в качестве экспертов отнестись к предложениям профессионального педагогического сообщества. Фактически была предьявлена новая технология работы с властью на этапе предполагаемых изменений в системе образования региона.

\*\*\*

Заметным событием в регионе стали проекты и инициативы известных, зарекомендовавших себя гражданских институтов, и новых НКО:

- Фестиваль гражданской песни в мемориальном центре истории политических репрессий «Пермь-36», собравший известных правозащитников, таких как Сергей Адамович Ковалёв, Людмила Михайловна Алексева, Лев Михайлович Тимофеев, Александр Юльевич Даниэль, Владимир Петрович Лукин, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Татьяна Мерзлякова, также популярных авторов и исполнителей гражданской песни: Юлия Кима, Александра Городницкого, Евгения Матвеева, Григория Данского и др.;



*Фестиваль гражданской песни в Мемориальном музее-центре «Пермь-36»  
Август 2005*

- Гражданский диалог «Пермь – Березники» Пермской Гражданской палаты;
- Серия семинаров для сотрудников системы исправительных учреждений, проведённых Пермским правозащитным центром;
- Акция гражданского контроля по проверке всех ОВД на предмет знания обращения Министра внутренних дел РФ Рашида Нургалиева к сотрудникам внутренних дел, в частности, возможности общественного контроля и более тесных контактов с общественными организациями по предотвращению фактов «жестокое или унижающее человеческое достоинство обращения»;
- Форум Молодёжного мемориала «Формула успеха»;
- Межрегиональный конкурс для школьников «У меня есть права», организованный Центром гражданского образования и прав человека;
- «Помоги советом» – бесплатные юридические консультации для населения (принято 1700 человек).



*Волонтеры мемориального музея-центра «Пермь-36» -  
студенческий отряд «Урал-Сервис»*

Особо отметим деятельность общественных приёмных в гг. Краснокамск (Краснокамский правозащитный центр), Соликамск (Соликамский правозащитный центр), Пермь; работу Совета родителей военнослужащих Прикамья (руководитель А.М. Враница) Фонда «Милосердие» (руководитель Г.М. Слаутина), Фонда «Поколение» (руководитель Л.А. Тингаева), студенческой юридической консультации и др.



*Открытие общественной приёмной по социальным вопросам  
г. Пермь, ул. Героев Хасана, 9а*

Заметную активность проявили общественные организации при формировании Общественной палаты РФ, и хотя полученный опыт оставил у некоторых неприятные воспоминания, есть надежда, что уроки формирования Общественной палаты будут учтены при формировании краевого общественного совета или палаты.

\*\*\*

Нельзя не отметить возросшую активность протестных инициатив общественных организаций, прежде всего, стихийно возникающих протестных групп на местном уровне по причине конфликтов с собственниками жилья («Пермские общаги»), с членами ТСЖ, руководством садово-огороднических кооперативов, с органами местного самоуправления (жители улиц Пионерская, Уинская, Сеченова, Советская, Г. Хасана, Белинского, Магистральная в г. Перми, а также в городах Березники, Оханск, Губаха, Александровск, Красновишерск и др.), с региональной (анархо-экологи, «За химическую безопасность») и федеральной властью (военные пенсионеры).

\*\*\*

Возросшая конфликтность, и как следствие, напряжённость на местном уровне требует новых технологий для регулирования конфликтов в местном сообществе, включения населения и гражданских институтов в процесс принятия властных решений. На эту тему был проведен круглый стол «Участие некоммерческих организаций в подготовке, принятии и реализации решений законодательной и исполнительной власти» в июле 2005 года. Этим проблемам посвящен специальный доклад Уполномоченного по правам человека на заседании Пермской городской Думы «Соблюдение прав граждан на проживание в благоприятной окружающей среде».

В настоящее время заканчивает работу рабочая группа Пермской городской Думы по разработке предложений и проектов нормативных актов по реализации требований ФЗ №131 о введении в городе процедур и механизмов участия населения в осуществлении местного самоуправления, разработан проект Положения «Об участии граждан в осуществлении местного самоуправления на территории г.Перми».

Создан постоянно действующий круглый стол при Губернаторе Пермской области по созданию условий для развития в регионе институтов гражданского общества.

В аппарате Законодательного собрания и Администрации Пермской области выделены структуры по работе с общественными организациями.

Считаю возможным в 2006 году рекомендовать Законодательным Собраниям Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа:

- создать Общественный (Экспертный) совет для осуществления анализа и публичного обсуждения разрабатываемых законопроектов и решений, направленных на формирование и реализацию региональной социальной политики институтами гражданского общества;
- рассмотреть вопрос о разработке законопроектов: «О публичных слушаниях», «О гражданской экспертизе», «Об общественном контроле», «О гражданском образовании», «О местном референдуме»;
- органам местного самоуправления разработать нормативные акты по процедурам участия населения в местном самоуправлении (согласно ФЗ №131):
  - о правотворческой инициативе граждан;
  - о конференциях и собраниях граждан;
  - об обращениях граждан в органы местного самоуправления;
  - об опросе граждан;
  - о публичных слушаниях;
  - о территориальном общественном самоуправлении и др.

В Пермском крае есть все основания для реального включения общественных некоммерческих организаций в процесс принятия решений на региональном уровне и в вопросы местного самоуправления.

## ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В целом, осмысливая деятельность службы УППЧ в Пермской области, взаимодействие с государственными и гражданскими институтами по поводу соблюдения прав человека в Пермской области, можно выделить несколько групп проблем:

а) проблемы, связанные с так называемым «тяжелым наследием», которые требуют мер, затратных по времени и усилиям, но не всегда приводящих к положительному результату и приносящих удовлетворение. Особенно актуальны они в отношении тех людей, которые неспособны самостоятельно отстоять и защитить свои права (инвалидов, малоимущих), в сфере экологии;

б) проблемы, решение которых планируются на основе анализа текущей ситуации в связи с радикальными изменениями в разных сферах жизнедеятельности, например, социальной (монетизация, реформирование ЖКХ и др.);

в) проблемы, решение которых направлено на перспективу, своего рода профилактика нарушений, они требуют исследования и подготовки системных предложений.

Доклад в большей степени отразил две группы проблем (а) и (б), однако много усилий Уполномоченного и его службы было направлено на проблемы (в), связанные с *созданием системы профилактики детского неблагополучия, ювенальной юстиции, вовлечением граждан и гражданских организаций в процедуры принятия решений*.

В течение года мы пытались совершенствовать структуру службы Уполномоченного и укреплять гражданский характер ее деятельности.

Сложилась практика *совместных приемов* Уполномоченных разных служб, реализующих свои функции на территории Пермской области. Речь идет как об общих, так и тематических приемах, на которых присутствуют специалисты нескольких аппаратов. Такая методика работы гораздо эффективнее разрозненных приемов. Специфика нашей работы именно по защите прав людей позволяет нам быть профессиональными помощниками при проведении приемов специалистами аппарата ГФИ или общественной приемной. Это важно, потому что все государственные структуры замыкаются на ГФИ, и его готовность выделить вопросы, которые выходят на федеральный уровень и взять их под свой контроль существенно ускоряют их решение.

Принято решение о создании *совместных общественных приемных*. Сеть общественных приемных – активно действующая практика полномочного представителя президента в ПФО. Объединение наших усилий, проведение тематических и общих приемов позволяет оперативно и согласованно решать проблемы федерального и окружного значения.

Наиболее перспективные действия Уполномоченного связаны, на мой взгляд, с развитием *взаимодействия с гражданскими организациями и объединениями*.

Надеюсь на понимание необходимости совместной работы по восстановлению прав граждан органов государственной власти и местного самоуправления.

Деятельность Уполномоченного по правам человека будет по-прежнему направлена на защиту прав и свобод человека; достижение социального мира; расширение участия гражданского общества в политической жизни Пермской области; создание новых институтов взаимодействия с населением; усиления координации деятельности правозащитных организаций, общественных приемных; повышения качества и оперативности информирования жителей Пермской области.

**Уполномоченный по правам человека в Пермской области  
Т. И. Марголина**

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Приложение №1

В 2005 году в аппарат Уполномоченного по правам человека в Пермской области поступило 2 626 обращений.

Общественными приемными Уполномоченного было принято 1328 человек.

Общее количество обратившихся составляет 3954 человека.

Среди обратившихся непосредственно в аппарат Уполномоченного в 2005 году (по категориям):

- осужденных и подследственных – 730;
- пенсионеров – 228;
- коллективов граждан – 108;
- инвалидов – 111;
- руководителей общественных, религиозных и неправительственных правозащитных организаций – 33;
- инвалидов и ветеранов ВОВ – 25;
- военнослужащих – 23;
- других категорий заявителей – 1139.

\*\*\*

По территориям наибольшее количество обращений поступило из г. Перми – всего 1071, из них по районам города:

- Ленинский район – 257;
- Свердловский район – 196;
- Мотовилихинский район – 132;
- Дзержинский район – 119;
- Индустриальный район – 110;
- Кировский район – 75;
- Орджоникидзевский – 63;

Из городов и районов Пермского края наибольшее количество обращений поступило из:

городов:		районов:	
Соликамска	– 193	Соликамского района	– 117
Губахи	– 126	Чусовского района	– 111
Кунгура	– 120	Чердынского района	– 110
Лысьвы	– 86	Пермского района	– 65
Кизела	– 82	Горнозаводского района	– 24
Березников	– 28	Добрянского района	– 12
Краснокамска	– 24		
Чусового	– 24		
Добрянки	– 22		
Александровска	– 20		
Чайковского	– 13		

Из других городов и районов Пермского края поступило небольшое количество обращений (менее 10).

Кроме того, 22 обращения поступило из других регионов.

\*\*\*

По видам прав, на нарушение которых чаще жаловались, выделяются:

- право на свободу и личную неприкосновенность (осужденные) – 352;
- право на жилье – 269;
- право на социальное обеспечение – 241;
- право на охрану здоровья – 231;
- право на защиту со стороны государства – 204;
- право собственности – 159;
- право на труд и достойную оплату труда – 134;
- права потребителей – 75;
- политические и гражданские права – 78;
- права наиболее уязвимых групп населения (дети, инвалиды) – 42;
- право на образование – 24;
- право на экологическую безопасность – 18;
- право на защиту от произвольного ареста, задержания – 10.
- иные права (не вошедшие в классификатор) – 640. Характерные обращения, вошедшие в указанную категорию: деятельность адвокатуры, нотариата; вопросы пользования земельными участками, находящимися в бессрочном пользовании, гражданско-правовые вопросы.

## Приложение №2

Всего из учреждений уголовно-исполнительной системы поступило 683 обращения. Из них 378 обращений поступило из исправительных колоний, 45 из воспитательной колонии и 216 обращений из следственных изоляторов. Также от родственников осужденных и иных заинтересованных лиц поступило 44 обращения.

Наибольшее количество обращений поступило из ИК-40, ИК-2, ИК-12, ИК-10, ИК-9, ИК-22, ИК-29, ИК-5.

Наибольший процент обращаемости выявлен в следующих учреждениях:

Таблица № 1

	Наименование учреждения	Месторасположение	Обращаемость
1	Лечебно-профилактическое учреждение № 17	п. Н. Мошево Соликамский р-н	4,8%
2	Колония-поселение № 8	п. Усть-Цепел Соликамский р-н	3,5%
3	Колония-поселение № 16	п. В. Колва Чердынский р-н	3,4%
4	Исправительная колония № 40, строгий режим	г. Кунгур	3,0%
5	Лечебно-профилактическое учреждение № 7	ст. Половинка г. Губаха	2,9%
6	Исправительная колония № 22, общий режим,	п. Кушмангорт, Чердынский р-н	2,7%
7	Исправительная колония № 33, строгий режим	п. Валай Чердынский р-н	2,3%

В остальных учреждениях процент обращаемости составил менее 2%.

Можно выделить следующие основные вопросы, затрагиваемые в обращениях (по всем видам учреждений уголовно-исполнительной системы):

Таблица № 2

Категории проблем	Количество
На судебные акты	162
На действия органов дознания и предварительного следствия	140
На необоснованное привлечение к дисциплинарной ответственности	41
На необоснованное применение спецсредств и физической силы	24
На непринятие мер администрацией по разрешению конфликтов среди осужденных	7
На ненадлежащие бытовые условия	59
На недостаточное и некачественное питание	24
На отказ в предоставлении квалифицированной медицинской помощи:	
а) на СПИД	2
б) на зубопротезирование	6
в) иные	43
На отказ в предоставлении свиданий, получении посылок	21
Ходатайства о переводе для дальнейшего отбывания наказания в исправительные колонии по месту жительства	38
Жалобы на нарушение трудового законодательства, невыплату з/платы, нарушение техники безопасности	37
На отказ в оформлении администрацией ИУ материалов в суд на условно-досрочное освобождение	19
Жалоба на проблемы с перечислением денежных средств от родственников	6
На неправильное начисление пенсий	15
По вопросам установления инвалидности	9
По вопросам бытового обслуживания инвалидов 1 группы	1
На волокиту при оформлении паспорта	8
Иные	191
Итого вопросов в обращениях	<b>866</b>

## СОДЕРЖАНИЕ

*ЧТО БЕСПОКОИТ ГРАЖДАН? 5*

---

---

*СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ РЕГИОНА 5*

---

---

*СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ РЕГИОНА 6*

---

---

*МОНЕТИЗАЦИЯ 8*

---

---

*ХОЧУ РАБОТАТЬ И ЧЕСТНО ПОЛУЧАТЬ ДЕНЬГИ... 13*

*Труд свободен 15*

*РАВНЫЕ СРЕДИ РАВНЫХ 16*

---

---

*ТОЧКИ НАПРЯЖЕНИЯ, 17*

---

---

*или проблемы с большим протестным потенциалом 17*

*Военные пенсионеры 17*

---

---

*Многодетные матери 17*

---

---

*Экология 18*

*ПЕРМСКИЕ «ОБЩАГИ» 21*

---

---

*КАК ЗДОРОВЬЕ, ПЕРМЯКИ? 21*

*История одного обращения или право на жизнь... 23*

*ДОЛЖНЫ СМЕЯТЬСЯ ДЕТИ... 24*

---

---

*ЗАЩИТНИКАМ НУЖНА ЗАЩИТА 30*

*Призыв в армию 30*

---

---

*Общественный контроль за призывом 31*

---

---

*Как служится Пермьякам? 31*

---

---

*Как живет военнотружущим? 32*

*ОТ ТЮРЬМЫ ДА ОТ СУМЫ... 33*

---

---

*ДИАЛОГ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА 36*

---

---

*ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ 41*

---

---

*ПРИЛОЖЕНИЕ 42*

---

---





ТИПОГРАФИЯ КОРРМАН ИП Корман Галина Николаевна, тел. (342) 212-71-16, 298-22-59.  
Заказ 27. Тираж 150 экз. Отпечатано 26 февраля 2006 года.