

«Новые здания и их современное оснащение — это вопрос далеко не технический... Это вопрос качества судопроизводства, общественного доверия к суду и к его решениям, это в значительной степени так».

Из выступления Президента РФ В.В. Путина 8 июня 2012 года на Совещании по вопросам совершенствования судебной системы, проведенном в Санкт-Петербургском городском суде.

О нарушении права на достоинство подсудимых в конвойных помещениях зданий судов Пермского края

Одной из важнейших составляющих права на справедливое судебное разбирательство является право обвиняемого на эффективное участие в уголовном процессе.

Эффективная же реализация данного права подразумевает возможность организовать защиту должным образом, изложить все допустимые аргументы защиты суду, что позволит повлиять на исход разбирательства, обеспечить возможность общения с адвокатом в условиях, благоприятствующих широкому и беспрепятственному обсуждению сложившейся ситуации, а также иметь возможность делать записи с тем, чтобы содействовать осуществлению защиты, независимо от того, представляет или нет обвиняемого адвокат.

Условия нахождения подсудимых, которые еще не признаны судом виновными в совершении преступлений или правонарушений, в местах принудительного содержания, в том числе в конвойных помещениях судов, должны быть достойными человеческого достоинства.

В связи с поступившими в 2016 году жалобами Уполномоченный по правам человека в Пермском крае (далее — Уполномоченный) исследовал вопрос о том, как условия содержания людей в конвойных помещениях зданий судов могут повлиять на эффективность осуществления защиты и, соответственно, на справедливое судебное разбирательство.

В 2016 году к Уполномоченному поступило 6 жалоб по условиям содержания людей в конвойных помещениях зданий судов.

- 4 жалобы поступили на условия содержания в конвойном помещении Краснокамского городского суда Пермского края (нет вентиляции, воды, неудовлетворительное освещение);

- 2 жалобы — на условия содержания в конвойных помещениях зданий Пермского районного суда, Индустриального районного суда г. Перми: нет возможности готовиться к судебному заседанию (нет столиков, неудовлетворительное освещение, нет вентиляции).

Уполномоченным было принято решение о проведении изучения условий содержания людей в конвойных помещениях зданий судов Пермского края, которое, после информирования Управления Судебного департамента в Пермском крае, было организовано и проведено совместно с представителями районных прокуратур города Перми с 1 апреля по 11 ноября 2016 года.

Следует отметить, что особое внимание Уполномоченного привлекла еще в 2015 году ситуация с содержанием людей в период судебных заседаний в здании Краснокамского городского суда Пермского края.

Справочно: 28 октября 2015 года к Уполномоченному поступила жалоба подсудимого Г. о том, что сотрудниками ГУ МВД России по Пермскому краю для содержания подсудимых используются камеры бывшего ИВС отдела полиции «Краснокамский», условия пребывания в нем людей были практически недопустимы (в камерах отсутствовали санузлы с соблюдением требований приватности, не было вентиляции, электрических розеток, питьевой воды, искусственное и естественное освещение неудовлетворительное, в камерах стойкий запах нечистот, вместо спальных мест — нары, пол в грязи, а стены исписаны нецензурными выражениями).

К сожалению, первичные ответы Управления Судебного департамента в Пермском крае РФ и ГУ МВД России по Пермскому краю на обращение Уполномоченного были формальными и не предлагали никаких действий, а также мероприятий по созданию нормативных условий пребывания людей, прибывших на судебное заседание под конвоем, несмотря на то, что данный ИВС был, по сведениям ГУ МВД России по Пермскому краю, закрыт еще в 2007 году (распоряжение ГУВД по Пермскому краю от 01.08.2007 года № 1/1401).

Уполномоченному сообщалось о том, что помещение вышеуказанного ИВС от ГУ МВД России по Пермскому краю не передано Краснокамскому городскому суду Пермского края, что не дает возможности его отремонтировать, а три камеры в ИВС соответствовали нормативным требованиям, что позволяло содержать в них лиц, доставленных в суд.

В октябре 2015 года прокуратурой г. Краснокамска по обращению Уполномоченного была проведена проверка условий содержания спецконтингента в помещении бывшего ИВС по адресу: г. Краснокамск, ул. Калинина, 5, по окончании которой выявленным недостатком было внесено прокурорское представление на имя начальника ГУ МВД России по Пермскому краю.

Только через три месяца, уже после обращения Уполномоченного по правам человека к Председателю Пермского Краевого суда и в ГУ МЧС России по Пермскому краю и проведения проверки, выявившей, в том числе, нарушения требований пожарной безопасности в данном помещении, было принято решение о прекращении практики содержания людей в здании бывшего ИВС, оборудовании на 1 этаже здания суда для подсудимых и лиц конвоя нового конвойного помещения в соответствии с нормативными требованиями.

К сожалению, в 2016 году ситуация с конвойным помещением Краснокамского городского суда Пермского края получила свое продолжение.

В августе 2016 года к Уполномоченному поступила жалоба подсудимого З., в которой он сообщал о том, что в новом конвойном помещении здания суда не работает туалет, нет воды, отсутствует приточно-вытяжная вентиляция, неудовлетворительное освещение, нет возможности получить медицинскую помощь. В сентябре 2016 года в адрес Уполномоченного поступает жалоба подсудимого Ш. аналогичного содержания.

Обращения были направлены для рассмотрения по компетенции в адрес Управления Судебного департамента в Пермском крае.

По поступившей информации, по результатам проведенных проверок в конвойном помещении водоснабжение санитарного узла восстановлено, ремонт освещения закончен, подготовлена проектно-сметная документация для полного ремонта помещения. Практически год потребовался для приведения конвойного помещения в нормативное содержание.

В целом, по результатам проведенного выборочного изучения условий содержания людей в конвойных помещениях зданий судов было установлено наихудшее состояние конвойного помещения и его расположение в Мотовилихинском районном суде г. Перми (Фото 1, 2, 3).

При посещении конвойного помещения Мотовилихинского районного суда г. Перми 1 апреля 2016 года были обнаружены следующие недостатки: в камерах конвойного помещения (7 камер) нет естественного освещения, в коридоре у камер, а также в самих камерах плесень на стенах, нет индивидуального электрического освещения (только свет в коридоре), нет условий для работы с документами. Условий для приема пищи, работы с записями или документами нет, имеются признаки повышенной влажности, столов нет, крыша конвойного помещения требует серьезного ремонта.

Данная ситуация была доведена до руководства Управления Судебного департамента в Пермском крае. В настоящее время в конвойном помещении проводится ремонт.

При проведении изучения условий содержания людей в конвойных помещениях зданий судов был отмечен основной недостаток по всем конвойным помещениям судов края — отсутствие в камерах раскладных столиков для приема пищи и подготовки к судебным заседаниям, а в четырех конвойных помещениях (Ленинский и Орджоникидзевский районные суды г. Перми, Кудымкарский городской суд Пермского края, Добрянский районный суд Пермского края) в камерах покрытие стен типа «Шуба», которое уже не используется, в 3 зданиях судов (Горнозаводской, Индустриальный, Мотовилихинский) нет бактерицидных ламп.

Кроме того, требуют ремонта конвойные помещения зданий Чайковского городского суда Пермского края (ремонт вентиляции, освещение), косметический ремонт конвойных помещений Горнозаводского районного суда (Фото 4), Добрянского, Нытвенского районного суда ПСП в г. Оханске, Верещагинского районного суда ПСП в с. Сива, Косинского районных судов Пермского края, оборудование конвойного помещения в здании Осинского районного суда Пермского края.

В Горнозаводском районном суде Пермского края требуется оборудование бокса для въезда спецавтомобилей, перевозящих лиц, содержащихся под стражей, или оборудование навеса, исключающего возможность наблюдения за посадкой-высадкой лиц, содержащихся под стражей, извне.

Во всех вышеуказанных конвойных помещениях зданий судов нет комнат для ознакомления с материалами уголовного дела, которые должны быть оборудованы в соответствии с требованиями нормативных документов.

Кроме того, к Уполномоченному в 2016 году поступила жалоба подследственного С. на условия его содержания в комнате видеоконференцсвязи в учреждении ФКУ СИЗО № 1.

При проверке данной жалобы был проведен выход в учреждение ФКУ СИЗО № 1, осмотрены 2 помещения видеоконференцсвязи, изучены доводы по отсутствию вентиляции, духоте в помещениях видеоконференцсвязи данного учреждения.

По результатам осмотра было отмечено, что в обоих помещениях нет принудительной или приточной вентиляции, установлена аудио- и видеоаппаратура, которая нагревается, что в летнее время существенно повышает температуру в помещениях видеоконференцсвязи и создает, по сути, пыточные условия для подсудимых.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Учитывая вышеизложенное, следует отметить, что вышеуказанная ситуация не может быть терпимой.

Следует отметить, что в соответствии со ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.10.1950 г. и требованиями, содержащимися в постановлениях Европейского суда по правам человека, условия содержания обвиняемых под стражей должны быть совместимы с уважением к человеческому достоинству.

Унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности. При этом лицу не должны причиняться лишения, страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания.

Как показывает прецедентная практика Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ), перечень обстоятельств, которые могут негативно повлиять на эффективность осуществления защиты в ходе судопроизводства, достаточно разнообразен.

Например, подобным обстоятельством может стать отсутствие нормального освещения, питания, невозможность общения с адвокатом наедине, а также ведения записей, изучения документов, какое-либо заболевание, имеющееся у обвиняемого, отсутствие питьевой воды, возможности беспрепятственно отправить естественные надобности.

В данном случае показательно постановление ЕСПЧ по делу «Моисеев против России». В данном деле указано, что заявитель, помимо всего прочего, содержался в ненадлежащих условиях в конвойном помещении здания суда, в котором проходило судебное разбирательство по его уголовному делу (см. приложение).

Вообще необходимо отметить, что ненадлежащие условия содержания в конвойном помещении суда не только физически изматывают обвиняемого, но и причиняют ему особые психические страдания в силу того, что подобное обращение с обвиняемым происходит не где-нибудь, а в суде, то есть фактически в том же месте, где будет решаться судьба его дела, где наилучшим образом должны соблюдаться его права и свободы, а условия нахождения подсудимых в зданиях судов должны обеспечивать полное и независимое правосудие.

Кроме того, ненормативные условия содержания подрывают справедливость судебного разбирательства, что и подтверждает позиция Европейского суда по правам человека.

В соответствии с требованиями принципа 1 «Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме» (Принят 09.12.1988 Резолюцией 43/173 на 43-ей сессии Генеральной Ассамблеи ООН) все лица, подвергнутые задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности.

Оснащение конвойных помещений зданий районных (городских) судов производится в соответствии с «СП 152.13330.2012. Свод правил. Здания судов общей юрисдикции. Правила проектирования», утвержденных Приказом Госстроя от 25.12.2012 № 111/ГС».

Требования настоящего документа были разработаны с учетом современного этапа и перспектив развития деятельности судов общей юрисдикции и направлены на повышение уровня комфорта и безопасности отправления правосудия, более полное соответствие проектируемых зданий судов их функциональному назначению.

В соответствии с разделом 8 «Помещения для лиц, содержащихся под стражей, и конвоя» вышеуказанного свода правил группа помещений для лиц, содержащихся под стражей, и конвоя включает:

«боксы для въезда спецавтомобилей, перевозящих лиц, содержащихся под стражей; помещения для лиц, содержащихся под стражей; помещения для конвоя; лестницы и коридоры для конвоирования лиц, содержащихся под стражей».

«8.2. Здания судов следует оснащать встроенными (пристроенными) боксами для въезда спецавтомобилей и посадки-высадки доставленных в здание суда лиц, содержащихся под стражей».

«8.4. При невозможности устройства встроенных боксов для спецавтотранспорта над входом в помещения для лиц, содержащихся под стражей, и конвоя следует предусматривать навес, исключающий возможность наблюдения за посадкой-высадкой лиц, содержащихся под стражей, извне».

«8.6. Помещения для лиц, содержащихся под стражей, включают:

- камеры для лиц, содержащихся под стражей;
- помещение для проведения досмотра и хранения личных вещей;
- помещение для общения с адвокатом и ознакомления с делом;
- уборные».

«8.8. Камеры для лиц, содержащихся под стражей, предусматриваются с учетом разумного размещения различных категорий лиц, содержащихся под стражей (мужчин, женщин, несовершеннолетних, больных и др.), но не менее четырех камер на суд. Общее число камер следует определять по заданию на проектирование».

«8.12. Каждая камера оборудуется электрическим освещением, приточно-вытяжной вентиляцией, отоплением, специальными металлическими дверями, скамьями, раскладным столом для принятия пищи.

Стены камер штукатурятся гладко, под покраску, окрашиваются в серый цвет пожаробезопасной краской».

«8.14. Помещение для общения с адвокатом и ознакомления с делом должно иметь площадь не менее 12 м². Помещение оборудуется местами для размещения подсудимого, содержащегося под стражей, и двух конвоиров, оснащается камерой видеонаблюдения (для передачи изображения начальнику конвоя), кнопками тревожной сигнализации. Искусственное освещение и вентиляция должны соответствовать санитарным нормам. Лицо, содержащееся под стражей, отделяется от конвоя решеткой с дверью, аналогичной защитному ограждению в залах судебных заседаний».

«8.16. Уборные для лиц, содержащихся под стражей, предусматриваются мужская и женская. Уборные оснащаются металлическими раковинами для умывания (с подводками горячей и холодной воды) с жестким креплением к стене, санитарным оборудованием типа «чаша Генуя», дверями деревянными со смотровым окном из ударопрочного стекла, без внутренних запоров, с открыванием наружу (ручки без замков устанавливаются с внешней стороны), освещением и принудительной приточно-вытяжной вентиляцией (аналогично камерам). Естественное освещение в санитарных узлах не допускается».

Стены и пол следует облицовывать керамической плиткой светлого цвета. Площадь каждой уборной должна быть не менее 3 м²».

«8.17. Для многоместных камер (четыре места и более) уборные предусматриваются в камерах. Уборные оснащаются умывальником и унитазом аналогично и отделяются от остального помещения перегородкой».

Согласно Положению об Управлении Судебного департамента в Пермском крае в задачи Управления входит материально-техническое обеспечение деятельности районных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества и управления (п. 2.5), организация строительства, реконструкции, приобретения, эксплуатации, ремонта, технического обслуживания и оснащения зданий (помещений) и сооружений районных судов, гарнизонных военных судов и управления (п. 2.6), планирование и организация проведения работ, связанных с ремонтом, техническим оснащением зданий и помещений районных, гарнизонных военных судов и управления, в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств (п. 3.9.2), осуществление контроля за противопожарными мероприятиями и обеспечением необходимых санитарно-гигиенических условий в помещениях и зданиях районных судов, гарнизонных военных судов, управления (п. 3.10).

Таким образом, Уполномоченный по правам человека в Пермском крае констатирует, что, по имеющимся бюджетным ресурсам и полномочиям, руководство Управления Судебного департамента в Пермском крае приняло необходимые меры по приведению проверенных конвойных помещений в нормативное состояние, но данных ресурсов, очевидно, недостаточно.

В связи с этим, необходимо обращение в Управление судебного департамента при Верховном Суде РФ для принятия срочных мер по приведению условий содержания людей в конвойных помещениях зданий судов Пермского края в нормативное состояние, предусмотренных требованиями «СП 152.13330.2012. Свод правил. Здания судов общей юрисдикции. Правила проектирования», утвержденных Приказом Госстроя от 25.12.2012 № 111/ГС, с учетом недостатков, указанных в специальном докладе.

Уполномоченный по правам человека обращает внимание органов прокуратуры Пермского края на необходимость исполнения Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 8 августа 2011 г. № 237 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением законодательства при содержании подозреваемых и обвиняемых в изоляторах временного содержания органов внутренних дел, пограничных органов ФСБ России, на гауптвахтах, в конвойных помещениях судов (военных судов)».

Настоящий Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае представлен:

- Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н.;
- Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде РФ Гусеву А.В.;
- Главному Федеральному инспектору по Пермскому краю Цветкову И.Б.;
- председателю Пермского краевого суда Вельянинову В.Н.;
- губернатору Пермского края Басаргину В.Ф.;
- прокурору Пермского края Антипову В.И.;
- начальнику Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Пермскому краю Юсупову Р.Р.;
- и.о. начальника Управления Судебного департамента в Пермском крае Веселову О. А.
- начальнику ГУ МВД России по Пермскому краю Кошелеву В.В. (для сведения).

Спецдоклад размещен на официальном сайте Уполномоченного по правам человека в Пермском крае <http://ombudsman.perm.ru/>

Уполномоченный по правам человека
в Пермском крае

Т.И. Марголина

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ ДЕЛО
«КОВАЛЕВА (KOVALEVA) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(Жалоба № 7782/04) ПОСТАНОВЛЕНИЕ (Страсбург, 2 декабря 2010 года)

Заявительница неоднократно в течение нескольких лет содержалась в неприемлемых условиях в конвойном помещении Ростовского областного суда без предоставления полноценного питания. Подобное обращение имело место в дни судебных слушаний, в то время как заявительница должна была иметь силы, чтобы собраться морально и физически при том, что она содержалась в следственном изоляторе в условиях, которые были признаны Европейским судом бесчеловечным и унижающим достоинство обращением. Европейский суд придерживается того мнения, что всего вышеуказанного, взятого в совокупности, достаточно, чтобы сделать вывод о том, что бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, которому подверглась заявительница, превысило минимальный уровень жестокости, необходимый для того, чтобы признать, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1) объявил приемлемыми:

а) жалобу на нарушение статьи 3 Конвенции в связи с ненадлежащими условиями содержания под стражей в следственном изоляторе № ИЗ-61/1 г. Ростова-на-Дону в период с 14 мая 2001 г. по 17 мая 2005 г. и условиями ее содержания в здании Ростовского областного суда;

постановил,

а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Постановления в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить заявительнице следующие суммы, подлежащие переводу в рубли по курсу, который будет установлен на день выплаты:

i) 26000 евро (двадцать шесть тысяч евро) в качестве компенсации морального вреда плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с этой суммы;

ii) 800 евро (восемьсот евро) в качестве компенсации судебных расходов и издержек плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с этой суммы;

Председатель Палаты Суда Христос РОЗАКИС
Секретарь Секции Суда Серен НИЛЬСЕН

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ ДЕЛО
«МОИСЕЕВ (MOISEYEV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(Жалоба № 62936/00) ПОСТАНОВЛЕНИЕ (Страсбург, 9 октября 2008 года)

Дело было инициировано жалобой № 62936/00, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее — Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) гражданином Российской Федерации Валентином Ивановичем Моисеевым (далее — заявитель) 1 ноября 2000 г.

Заявитель утверждал, что в конвойном помещении здания Московского городского суда на встроенной в пол скамейке едва могли уместиться два человека, третий человек вынужден был стоять. Камера освещена маленькой лампочкой, размещенной за металлической сеткой, которая не позволяла читать. Пол и скамейка были грязными и покрыты окурками, остатками пищи и обрывками бумаги. В камере не было окон, и единственным отверстием был глазок в двери. Отопление и принудительная вентиляция отсутствовали, воздух был тяжелым от табачного дыма куривших в камерах заключенных и милиционеров, куривших в коридоре. Посещать туалет можно было два-три раза за день по приказу конвойного; вызвать конвойного из камеры было невозможно. Заявитель не получал в камере конвойного помещения никакого питания (горячей пищи или сухого пайка).

Как утверждает заявитель, его пристегивали за руку к столу или стулу, когда он знакомился с делом в здании Московского городского суда после окончания судебного заседания. Он должен был сидеть в неудобной позе, и через некоторое время его пристегнутая рука немела. Кроме того, когда его пристегивали за правую руку, он не мог пользоваться ручкой и делать выписки. Время, отводимое для ознакомления с делом, определялось по усмотрению надзирателей. Власти Российской Федерации утверждали, что наручники на заявителя надевались только по пути на заседание и обратно.

Мнение Европейского Суда

Заявитель оставался в стесненных условиях несколько часов в день, а иногда и 8–10 часов. Хотя его содержание в конвойном отделении не было постоянным, Европейский Суд не может не учитывать тот факт, что оно чередовалось с содержанием в следственном изоляторе и перевозкой в условиях, которые он ранее признал бесчеловечными и унижающими достоинство. При таких обстоятельствах совокупное воздействие содержания заявителя в крайне тесных камерах конвойного помещения Московского городского суда без вентиляции, пищи, питья и свободного доступа к туалету было столь серьезным, что приводило к физическим страданиям и моральной опустошенности.

Таким образом, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в части условий содержания заявителя под стражей в конвойных помещениях Московского городского суда.

На основании изложенного Суд единогласно:
постановил:

(а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев со дня вступления настоящего Постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить заявителю следующие суммы, подлежащие переводу в рубли по курсу, который будет установлен на день выплаты:

(i) 25 000 евро (двадцать пять тысяч евро) в качестве компенсации морального вреда, а также любые налоги, подлежащие начислению на указанную сумму;

(ii) 3 973 евро (три тысячи девятьсот семьдесят три евро) в качестве компенсации судебных расходов и издержек, а также любые налоги, подлежащие начислению на указанную сумму.