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Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.) предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, **не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных** (правило 82 (1)).

В данной статье пойдет речь о сложившейся практике в исправительных учреждениях Пермского края и правовой неопределенности при исполнении решений судов о применении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением, в отношении осужденных, которые уже отбывают наказание по приговору суда.

Цели применения принудительных мер медицинского характера отличаются от целей применения наказания и в силу [статьи 98](consultantplus://offline/ref=DCEE142D4BB39C428630AB93CC5574F3F536B7BB19D0D3902BBDD4DBC1019A08FBC8AE080FA93DDBD2CBA1C5F7CF25EF25040FB287389CD3TAh4E) УК РФ заключаются в **излечении или улучшении психического состояния** указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний.

В части 1 статьи 81 УК РФ говорится о том, что лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, **а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания.** Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера.

Указанные требования подлежат применению во взаимосвязи с положениями [Перечня](consultantplus://offline/ref=034598AC2070C9C0BF80BE95B29483C0AEDA541A1477527099C76693661A109FAB55BBAD715DC15526480929E648559D6B2FBBC338CD718Bt4B4E) заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 54, а также исходя из того, что при рассмотрении в период исполнения наказания вопроса об освобождении от его отбывания в связи с болезнью суд, в частности, учитывает поведение осужденного в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, по состоянию здоровья, данные о личности осужденного, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним.

Вместе с тем на практике указанные выше требования закона применяются не всегда.

Показательным примером является ситуация с одной из осужденных, которая отбывает наказание по приговору Дзержинского районного суда г. Перми от 20.05.2016 по части 2 статьи 321 УК РФ, с применением статьи 70 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 4 года.

В период отбывания наказания осужденная П. совершила преступление, предусмотренное частью 2 статьи 321 УК РФ.

**Постановлением Дзержинского районного суда г. Перми от 4 июля 2017 года** осужденная П. освобождена от уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного частью 2 статьи 321 УК РФ, ей назначена **принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением.**

После вынесения указанного постановления, П. была направлена в ФКУ ИК-18 ГУФСИН России по Пермскому краю.

Начальником учреждения было направлено представление в суд об освобождении П. от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства, назначении принудительного лечения, определении порядка отбывания наказания, направлении на повторное судебно-психологическое освидетельствование.

Постановлением Кунгурского районного суда Пермского края в удовлетворении указанного представления было отказано.

Причиной отказа послужило то, что согласно заключению врачебной комиссии, имеющиеся у осужденной П. заболевания, не входят в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54. При этом судом не была дана правовая оценка заключению стационарной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной **в рамках расследования уголовного дела в марте 2017 года,** согласно которому осужденная П. нуждается в направлении на принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Необходимо отметить, что медицинские комиссии лечебно-профилактических учреждений уголовно-исполнительной системы при проведении медицинского освидетельствования осужденных, как и эксперты при проведении судебно-психиатрической экспертизы, руководствуются кодами заболеваний Международной статистической классификации болезней и относящихся к ним проблем здоровья (МКБ-10). Однако, перечень психических заболеваний по которым лицо может быть признано невменяемым и освобождено от уголовной ответственности существенно шире, чем список психических расстройств, содержащихся в Перечне заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 54 ([F01](consultantplus://offline/ref=D0FADD611B0B69E514D65FB5C329854F51DFE06C5B00621123BDA280DB1CEB89120772CEB0C504FE085FA763773CF8F87C2469905306fDoCL); [F06](consultantplus://offline/ref=D0FADD611B0B69E514D65FB5C329854F51DFE06C5B00621123BDA280DB1CEB89120771CEB3C80BFE085FA763773CF8F87C2469905306fDoCL); [F20](consultantplus://offline/ref=D0FADD611B0B69E514D65FB5C329854F51DFE06C5B00621123BDA280DB1CEB89120771CEB0CB0CFE085FA763773CF8F87C2469905306fDoCL) - [F22](consultantplus://offline/ref=D0FADD611B0B69E514D65FB5C329854F51DFE06C5B00621123BDA280DB1CEB89120771CEB1CC0CFE085FA763773CF8F87C2469905306fDoCL); [F73](consultantplus://offline/ref=D0FADD611B0B69E514D65FB5C329854F51DFE06C5B00621123BDA280DB1CEB89120771CFB4CD04FE085FA763773CF8F87C2469905306fDoCL) ).

Таким образом, Постановление Дзержинского районного суда г. Перми от июля 2017 года, которым П. освобождена от уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного частью 2 статьи 321 УК РФ, и ей была назначена **принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением**, осталось не исполненным.

В соответствии с УК РФ лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, не подлежит уголовной ответственности [(статья 21)](consultantplus://offline/ref=7A98EADB7595D778F877F7E4951A73B4E24F679FE79F9E33C8BF456D644E8B9E294B4F03F34011CF0B94EFA21E341C8D7984B3C964C04EE4lCO4L), что не устраняет общественной опасности и противоправности самого деяния. Однако тяжесть деяния, совершенного лицом в состоянии невменяемости, не может служить определяющим критерием, на основании которого устанавливается возможность причинения таким лицом иного существенного вреда либо опасность для него самого или окружающих, наличие которой, согласно [части второй статьи 97](consultantplus://offline/ref=7A98EADB7595D778F877F7E4951A73B4E24F679FE79F9E33C8BF456D644E8B9E294B4F03F34014C70C94EFA21E341C8D7984B3C964C04EE4lCO4L) УК РФ, является основанием для назначения принудительных мер медицинского характера, имеющих целью, как следует из его [статьи 98](consultantplus://offline/ref=7A98EADB7595D778F877F7E4951A73B4E24F679FE79F9E33C8BF456D644E8B9E294B4F03F34014C70F94EFA21E341C8D7984B3C964C04EE4lCO4L), **излечение или улучшение психического состояния лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния в состоянии невменяемости, а также предупреждение совершения ими новых деяний**, предусмотренных статьями [Особенной части](consultantplus://offline/ref=7A98EADB7595D778F877F7E4951A73B4E24F679FE79F9E33C8BF456D644E8B9E294B4F03F34014C40D94EFA21E341C8D7984B3C964C04EE4lCO4L) УК РФ [[1]](#footnote-1).

Однако, вместо направления на принудительное лечение в специализированное медицинское учреждение определённое судом, осужденная П. вновь была направлена в колонию, где ею было совершено новое преступление в отношении сотрудника учреждения. По данному факту в августе 2018 года было возбуждено уголовное дело.

В ходе расследования уголовного дела осужденной П. вновь была назначена комиссионная судебная психиатрическая экспертиза, **по результатам которой в декабре 2018 года П. снова была признана невменяемой.**

По данному заключению врачебной комиссии исправительного учреждения от декабря 2018 года у осужденной П. было выявлено заболевание, входящее в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 N 54.

После чего, администрация учреждения направила соответствующее ходатайство об освобождении осужденной П. от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью, и направления ее на принудительное лечение.

**В феврале 2019 года Дзержинским районным судом г. Перми данное ходатайство было удовлетворено**, осужденной П. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением. При этом, в своем постановлении суд сослался на заключение комиссии экспертов Свердловской областной клинической психиатрической больницы, проведенной в рамках расследования уголовного дела, согласно которому П. нуждается в применении к ней принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением. Обязанность по доставлению П. в медицинскую организацию возложена судом на ГУФСИН России по Пермскому краю.

**По данному постановлению в конце февраля 2019 года** осужденная П. освобождена от дальнейшего отбывания наказания и направлена на лечение.

Таким образом, неисполнение постановления суда о принудительном лечении и оказании психиатрической помощи в стационарных условиях в медицинской организации специализированного типа осужденному, представляющего особую опасность не только для самого себя, но и для других лиц, способствует совершению им новых правонарушений, что противоречит целям уголовного законодательства, и влечет к нарушению права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В соответствии с частью 1 статьи 392 УПК РФ, вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и **подлежат неукоснительному исполнению** на всей территории Российской Федерации.

При этом в соответствии со статьей 393 УПК РФ, обращение к исполнению приговора, определения, постановления суда **возлагается на суд, рассматривавший уголовное дело в первой инстанции**.

При вынесении постановления в соответствии со [статьями 21](consultantplus://offline/ref=1F5AB976EAB5F7E55D9423C55FC62C29062664D8C9799218E91603E633928080E949DF121F2A31867417998D111C1C5F892667204BB5F836Y1c9H) и [81](consultantplus://offline/ref=1F5AB976EAB5F7E55D9423C55FC62C29062664D8C9799218E91603E633928080E949DF121F2A358E7217998D111C1C5F892667204BB5F836Y1c9H) УК РФ об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера, в постановлении суд указывает вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с [частью 1 статьи 99](consultantplus://offline/ref=46B42DCB73CF39E77D092A12686FF9B10F465589093946AC25541D69EECBC64E82E148907DE72B919E1E1C5C25A36E57A21C0E13885B8163O9d5H) УК РФ. **Определение конкретного психиатрического учреждения, где должно проводиться лечение, относится к компетенции федеральных органов исполнительной власти в сфере здравоохранения или органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения[[2]](#footnote-2)**.

При этом порядок направления копии постановления суда в течение 5 суток в уполномоченный орган исполнительной власти в сфере охраны здоровья для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, предусмотренный частью 4 статьи 443 УПК РФ, распространяется только по прекращенным уголовным делам, по основаниям, предусмотренным частями 2 и 3 указанной статьи.

Таким образом, во исполнение требований статьи 393 УПК РФ, необходимо усилить судебный контроль за исполнением постановлений судов по указанной категории дел.

Представляется необходимым внесение изменений в Раздел V Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", в части расширения перечня психических расстройств в соответствии с Международной статистической классификацией болезней и относящихся к ним проблем здоровья (МКБ-10).

Также необходимо внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, устанавливающих единый порядок направления копии постановления суда в уполномоченный орган исполнительной власти в сфере охраны здоровья по производствам о применении принудительных мер медицинского характера.

1. п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 21.05.2013 N 10-П "По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Первова и запросом мирового судьи судебного участка N 43 города Кургана" [↑](#footnote-ref-1)
2. п. 20 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" [↑](#footnote-ref-2)