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Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.) предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, **не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных** (правило 82 (1)).

В данной статье пойдет речь о сложившейся практике в исправительных учреждениях Пермского края и правовой неопределенности при исполнении решений судов о применении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением, в отношении осужденных, которые уже отбывают наказание по приговору суда.

Цели применения принудительных мер медицинского характера отличаются от целей применения наказания и в силу статьи 98 УК РФ заключаются в **излечении или улучшении психического состояния** указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний.

В части 1 статьи 81 УК РФ говорится о том, что лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, **а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания.** Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера.

Указанные требования подлежат применению во взаимосвязи с положениями Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 54, а также исходя из того, что при рассмотрении в период исполнения наказания вопроса об освобождении от его отбывания в связи с болезнью суд, в частности, учитывает поведение осужденного в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, по состоянию здоровья, данные о личности осужденного, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним.

Вместе с тем на практике указанные выше требования закона применяются не всегда.

Показательным примером является ситуация с одной из осужденных, которая отбывает наказание по приговору Дзержинского районного суда г. Перми от 20.05.2016 по части 2 статьи 321 УК РФ, с применением статьи 70 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 4 года.

В период отбывания наказания осужденная П. совершила преступление, предусмотренное частью 2 статьи 321 УК РФ.

**Постановлением Дзержинского районного суда г. Перми от 4 июля 2017 года** осужденная П. освобождена от уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного частью 2 статьи 321 УК РФ, ей назначена **принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением.**

После вынесения указанного постановления, П. была направлена в ФКУ ИК-18 ГУФСИН России по Пермскому краю.

Начальником учреждения было направлено представление в суд об освобождении П. от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства, назначении принудительного лечения, определении порядка отбывания наказания, направлении на повторное судебно-психологическое освидетельствование.

Постановлением Кунгурского районного суда Пермского края в удовлетворении указанного представления было отказано.

Причиной отказа послужило то, что согласно заключению врачебной комиссии, имеющиеся у осужденной П. заболевания, не входят в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54. При этом судом не была дана правовая оценка заключению стационарной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной **в рамках расследования уголовного дела в марте 2017 года,** согласно которому осужденная П. нуждается в направлении на принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Необходимо отметить, что медицинские комиссии лечебно-профилактических учреждений уголовно-исполнительной системы при проведении медицинского освидетельствования осужденных, как и эксперты при проведении судебно-психиатрической экспертизы, руководствуются кодами заболеваний Международной статистической классификации болезней и относящихся к ним проблем здоровья (МКБ-10). Однако, перечень психических заболеваний по которым лицо может быть признано невменяемым и освобождено от уголовной ответственности существенно шире, чем список психических расстройств, содержащихся в Перечне заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года N 54 (F01; F06; F20 - F22; F73 ).

Таким образом, Постановление Дзержинского районного суда г. Перми от июля 2017 года, которым П. освобождена от уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного частью 2 статьи 321 УК РФ, и ей была назначена **принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением**, осталось не исполненным.

В соответствии с УК РФ лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, не подлежит уголовной ответственности (статья 21), что не устраняет общественной опасности и противоправности самого деяния. Однако тяжесть деяния, совершенного лицом в состоянии невменяемости, не может служить определяющим критерием, на основании которого устанавливается возможность причинения таким лицом иного существенного вреда либо опасность для него самого или окружающих, наличие которой, согласно части второй статьи 97 УК РФ, является основанием для назначения принудительных мер медицинского характера, имеющих целью, как следует из его статьи 98, **излечение или улучшение психического состояния лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния в состоянии невменяемости, а также предупреждение совершения ими новых деяний**, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ [[1]](#footnote-1).

Однако, вместо направления на принудительное лечение в специализированное медицинское учреждение определённое судом, осужденная П. вновь была направлена в колонию, где ею было совершено новое преступление в отношении сотрудника учреждения. По данному факту в августе 2018 года было возбуждено уголовное дело.

В ходе расследования уголовного дела осужденной П. вновь была назначена комиссионная судебная психиатрическая экспертиза, **по результатам которой в декабре 2018 года П. снова была признана невменяемой.**

По данному заключению врачебной комиссии исправительного учреждения от декабря 2018 года у осужденной П. было выявлено заболевание, входящее в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 N 54.

После чего, администрация учреждения направила соответствующее ходатайство об освобождении осужденной П. от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью, и направления ее на принудительное лечение.

**В феврале 2019 года Дзержинским районным судом г. Перми данное ходатайство было удовлетворено**, осужденной П. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением. При этом, в своем постановлении суд сослался на заключение комиссии экспертов Свердловской областной клинической психиатрической больницы, проведенной в рамках расследования уголовного дела, согласно которому П. нуждается в применении к ней принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа с интенсивным наблюдением. Обязанность по доставлению П. в медицинскую организацию возложена судом на ГУФСИН России по Пермскому краю.

**По данному постановлению в конце февраля 2019 года** осужденная П. освобождена от дальнейшего отбывания наказания и направлена на лечение.

Таким образом, неисполнение постановления суда о принудительном лечении и оказании психиатрической помощи в стационарных условиях в медицинской организации специализированного типа осужденному, представляющего особую опасность не только для самого себя, но и для других лиц, способствует совершению им новых правонарушений, что противоречит целям уголовного законодательства, и влечет к нарушению права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В соответствии с частью 1 статьи 392 УПК РФ, вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и **подлежат неукоснительному исполнению** на всей территории Российской Федерации.

При этом в соответствии со статьей 393 УПК РФ, обращение к исполнению приговора, определения, постановления суда **возлагается на суд, рассматривавший уголовное дело в первой инстанции**.

При вынесении постановления в соответствии со статьями 21 и 81 УК РФ об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера, в постановлении суд указывает вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ. **Определение конкретного психиатрического учреждения, где должно проводиться лечение, относится к компетенции федеральных органов исполнительной власти в сфере здравоохранения или органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения[[2]](#footnote-2)**.

При этом порядок направления копии постановления суда в течение 5 суток в уполномоченный орган исполнительной власти в сфере охраны здоровья для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, предусмотренный частью 4 статьи 443 УПК РФ, распространяется только по прекращенным уголовным делам, по основаниям, предусмотренным частями 2 и 3 указанной статьи.

Таким образом, во исполнение требований статьи 393 УПК РФ, необходимо усилить судебный контроль за исполнением постановлений судов по указанной категории дел.

Представляется необходимым внесение изменений в Раздел V Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", в части расширения перечня психических расстройств в соответствии с Международной статистической классификацией болезней и относящихся к ним проблем здоровья (МКБ-10).

Также необходимо внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, устанавливающих единый порядок направления копии постановления суда в уполномоченный орган исполнительной власти в сфере охраны здоровья по производствам о применении принудительных мер медицинского характера.

1. п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 21.05.2013 N 10-П "По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Первова и запросом мирового судьи судебного участка N 43 города Кургана" [↑](#footnote-ref-1)
2. п. 20 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" [↑](#footnote-ref-2)